

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Богдалова Елена Викторовна

Должность: Исполняющий обязанности проректора по образовательной деятельности

Дата подписания: 27.05.2024 20:28:48

Уникальный программный ключ:

d8c9010a2424298dd45a7673211823493a115dbe

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение инклюзивного высшего образования
**«Российский государственный
университет социальных технологий»
(ФГБОУ ИВО «РГУ СоцТех»)**

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по образовательной деятельности

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

**Б1.В.ДЭ.04.01 ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С
УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

образовательная программа направления подготовки **40.03.01 Юриспруденция**
шифр, наименование

Направленность (профиль)

«Уголовно-правовой»

Разработчик:

ФГБОУ ИВО «РГУ СоцТех», доцент, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса,

_____ Черкашина Н.В. _____ 2024 г.
подпись Ф.И.О. Дата

Фонд оценочных средств рассмотрен и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса

(протокол № 8 от « 30» января 2024 г.)

на заседании Учебно-методического совета РГУ СоцТех
(протокол № от « » 2024 г.)

СОГЛАСОВАНО:

Начальник управления учебного планирования
и контроля образовательной деятельности

_____ И.Г. Дмитриева
« ____ » _____ 2024 г.

Начальник отдела координации и
сопровождения образовательных программ

_____ С.В. Брусенко
« ____ » _____ 2024 г.

Декан факультета

_____ Р.М. Хакимов
« ____ » _____ 2024 г.

Содержание

1.	Паспорт фонда оценочных средств.....	4
2.	Перечень оценочных средств.....	5
3.	Описание показателей и критериев оценивания компетенций.....	5
4.	Методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов обучения, характеризующих этапы формирования компетенций.....	12
5.	Материалы для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации.....	19

1. ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

по дисциплине «ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ»

Оценочные средства составляются в соответствии с рабочей программой дисциплины и представляют собой совокупность контрольно-измерительных материалов (типовые задачи (задания), контрольные работы, тесты и др.), предназначенных для измерения уровня достижения обучающимися установленных результатов обучения.

Оценочные средства используются при проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации.

Таблица 1 - Перечень компетенций, формируемых в процессе освоения дисциплины

Код компетенции	Наименование компетенции	Код и наименование индикатора достижения компетенции
ПК-2	Способен представлять интересы физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах	ПК-2.1. Знает содержание юридически –значимой информации для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах. ПК-2.2. Умеет анализировать документы и материалы для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах. ПК-2.3. Владеет навыками подготовки проектов документов для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах.
ПК - 5	Способен давать квалифицированные юридические заключения и консультации в сфере профессиональной деятельности	ПК-5.1. Знает основы процесса юридического консультирования. ПК-5.2. Умеет выделять юридически значимые обстоятельства дела, анализировать нормы права и судебную практику, разъяснять обратившимся за юридической помощью правовую основу его проблемы и возможные решения, прогнозировать последствия действий обратившегося за юридической помощью. ПК-5.3. Владеет навыками проведения юридических консультаций и дачи юридических заключений в сфере профессиональной деятельности.
ПК-6	Способен к рассмотрению и подготовке юридических документов в соответствии с профилем профессиональной деятельности	ПК-6.1. Знает основы процедуры рассмотрения и подготовки проектов юридических документов в соответствии с профилем профессиональной деятельности. ПК-6.2. Умеет разрабатывать юридические документы в сфере профессиональной деятельности. ПК -6.3. Владеет навыками подготовки юридических документов в процессе осуществления профессиональной деятельности.

Конечными результатами освоения дисциплины являются сформированные когнитивные дескрипторы «знать», «уметь», «владеть», расписанные по отдельным компетенциям. Формирование дескрипторов происходит в течение всего семестра по этапам в рамках контактной работы, включающей различные виды занятий и самостоятельной работы, с применением различных форм и методов обучения.

2. ПЕРЕЧЕНЬ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Таблица 2 – Перечень оценочных средств:

№	Наименование оценочного средства	Характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в ФОС
1	Устный опрос	Оценочное средство, позволяющее провести проверку знаний учащихся публично излагать материал, формировать умение публичных выступлений.	Вопросы по темам дисциплины
2	Доклад - презентация и его обсуждение	Средство, позволяющее оценить умение обучающегося излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме и публично выступать с применением мультимедийных технологий	Темы докладов
3	Анализ письменных практических заданий	Различают задачи и задания: а) репродуктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения в рамках определенного раздела дисциплины; б) реконструктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формированием конкретных выводов, установлением, причинно-следственных связей; в) творческого уровня, позволяющие оценивать и диагностировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения	Комплекты разноуровневых заданий (заданий)
4	Тест	Средство, позволяющее оценить уровень знаний обучающегося путем выбора им одного из нескольких вариантов ответов на поставленный вопрос. Возможно использование тестовых вопросов, предусматривающих ввод обучающимся короткого и однозначного ответа на поставленный вопрос	Тестовые задания

3. ОПИСАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ

Оценивание результатов обучения по дисциплине «Особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей» осуществляется в соответствии с Положением о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся.

Предусмотрены следующие виды контроля: текущий контроль (осуществление контроля всех видов аудиторной и внеаудиторной деятельности обучающегося с целью получения первичной информации о ходе усвоения отдельных элементов содержания дисциплины) и промежуточная аттестация (оценивается уровень и качество подготовки по дисциплине в целом).

Показатели и критерии оценивания компетенций, формируемых в процессе освоения данной дисциплины, описаны в табл. 3.

Таблица 3.

Код компетенции	Уровень освоения компетенции	Индикаторы достижения компетенции	Вид учебных занятий, работы, формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенций	Контролируемые разделы и темы дисциплины	Оценочные средства, используемые для оценки уровня сформированности компетенции	Критерии оценивания результатов обучения
ПК-2	Знает					
	Недостаточный уровень Оценка «незачтено», «неудовлетворительно»	ПК-2.1. Знает содержание юридически значимой информации для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах.	<i>Лекционные занятия</i> <i>Практические занятия</i> <i>Интерактивные лекции</i> <i>Интерактивные практические занятия</i>	1-6	<i>Устный опрос</i> <i>Доклад - презентация и его обсуждение</i> <i>Решение ситуационных задач</i> <i>Тест</i>	ПК-2.1-НУ Не знает, либо имеет фрагментарные знания о содержании юридически-значимой информации для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах допускает грубые ошибки в ответе
	Базовый уровень Оценка, «зачтено», «удовлетворительно»					ПК-2.1-БУ Знает содержание юридически-значимой информации для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах, однако не ориентируется в их специфике.
	Средний уровень Оценка «зачтено», «хорошо»					ПК-2.1-СУ Имеет сформированные, но содержащие пробелы знания содержания юридически-значимой информации для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах.
	Высокий уровень Оценка «зачтено», «отлично»					ПК-2.1-ВУ Имеет сформированные систематические представления о содержании юридически-значимой информации для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах, соотносит специфику подходов.
Умеет						
Недостаточный уровень Оценка «незачтено»,	ПК-2.2. Умеет анализировать документы и	<i>Лекционные занятия</i> <i>Практические</i>	1-6	<i>Устный опрос</i> <i>Доклад - презентация и</i>	ПК-2.2-НУ Не умеет или имеет фрагментарное умение анализировать документы и материалы для представления интересов физических и	

«неудовлетворительно»	материалы для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах	<i>занятия Интерактивные лекции Интерактивные практические занятия</i>		<i>его обсуждение Решение ситуационных задач Тест</i>	юридических лиц в судах, государственных и иных органах
Базовый уровень Оценка, «зачтено», «удовлетворительно»					ПК-2.2-БУ Умеет анализировать документы и материалы для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах, однако совершает ошибки при их применении.
Средний уровень Оценка «зачтено», «хорошо»					ПК-2.2-СУ Умеет анализировать документы и материалы для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах, допускает незначительные ошибки.
Высокий уровень Оценка «зачтено», «отлично»					ПК-2.2-ВУ Имеет сформировавшееся систематическое умение анализировать документы и материалы для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах, с учетом современных тенденций.
Владеет					
Недостаточный уровень Оценка «незачтено», «неудовлетворительно»	ПК-2.3. Владеет навыками подготовки проектов документов для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах	<i>Лекционные занятия Практические занятия Интерактивные лекции Интерактивные практические занятия</i>	1-6	<i>Устный опрос Доклад - презентация и его обсуждение Решение ситуационных задач Тест</i>	ПК-2.3-НУ Не владеет или фрагментарно владеет навыками подготовки проектов документов для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах
Базовый уровень Оценка, «зачтено», «удовлетворительно»					ПК-2.3-БУ Владеет навыками подготовки проектов документов для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах, однако совершает ошибки.
Средний уровень Оценка «зачтено», «хорошо»					ПК-2.3-СУ Владеет навыками подготовки проектов документов для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах, допускает незначительные ошибки.
Высокий уровень					ПК-2.3-ВУ Имеет сформировавшееся

	Оценка «зачтено», «отлично»					систематическое владение навыками подготовки проектов документов для представления интересов физических и юридических лиц в судах, государственных и иных органах
ПК-5	Знает					
	Недостаточный уровень Оценка «незачтено», «неудовлетворительно»	ПК-5.1. Знает основы процесса юридического консультирования	<i>Лекционные занятия</i> <i>Практические занятия</i> <i>Интерактивные лекции</i> <i>Интерактивные практические занятия</i>	1-6	<i>Устный опрос</i> <i>Доклад - презентация и его обсуждение</i> <i>Решение ситуационных задач</i> <i>Тест</i>	ПК-5.1-НУ Не знает, либо имеет фрагментарные знания об основах процесса юридического консультирования, допускает грубые ошибки в ответе
	Базовый уровень Оценка, «зачтено», «удовлетворительно»					ПК-5.1-БУ Знает основы процесса юридического консультирования, однако не ориентируется в специфике.
	Средний уровень Оценка «зачтено», «хорошо»					ПК-5.1-СУ Имеет сформированные, но содержащие пробелы знания основ процесса юридического консультирования.
	Высокий уровень Оценка «зачтено», «отлично»					ПК-5.1-ВУ Имеет сформированные систематические представления об основах процесса юридического консультирования, соотносит специфику подходов
	Умеет					
Недостаточный уровень Оценка «незачтено», «неудовлетворительно»	ПК-5.2. Умеет выделять юридически значимые обстоятельства дела, анализировать нормы права и судебную практику, разъяснять обратившимся за юридической помощью	<i>Лекционные занятия</i> <i>Практические занятия</i> <i>Интерактивные лекции</i> <i>Интерактивные практические занятия</i>	1-6	<i>Устный опрос</i> <i>Доклад - презентация и его обсуждение</i> <i>Решение ситуационных задач</i> <i>Тест</i>	ПК-5.2-НУ Не умеет или имеет фрагментарное умение выделять юридически значимые обстоятельства дела, анализировать нормы права и судебную практику, разъяснять обратившимся за юридической помощью правовую основу его проблемы и возможные решения, прогнозировать последствия действий обратившегося за юридической помощью	
Базовый уровень Оценка, «зачтено», «удовлетворительно»					ПК-5.2-БУ Умеет выделять юридически значимые обстоятельства дела, анализировать нормы права и судебную практику, разъяснять обратившимся за юридической помощью правовую основу его проблемы и возможные решения, прогнозировать последствия действий обратившегося за	

		правовую основу его проблемы и возможные решения, прогнозировать последствия действий обратившегося за юридической помощью				юридической помощью, однако совершает ошибки при применении.
Средний уровень Оценка «зачтено», «хорошо»						ПК-5.2-СУ Умеет выделять юридически значимые обстоятельства дела, анализировать нормы права и судебную практику, разъяснять обратившимся за юридической помощью правовую основу его проблемы и возможные решения, прогнозировать последствия действий обратившегося за юридической помощью, допускает незначительные ошибки.
Высокий уровень Оценка «зачтено», «отлично»						ПК-5.2-ВУ Имеет сформировавшееся систематическое умение правильно выделять юридически значимые обстоятельства дела, анализировать нормы права и судебную практику, разъяснять обратившимся за юридической помощью правовую основу его проблемы и возможные решения, прогнозировать последствия действий обратившегося за юридической помощью, с учетом современных тенденций
Владеет						
Недостаточный уровень Оценка «незачтено», «неудовлетворительно»	ПК-5.3. Владеет навыками проведения юридических консультаций и дачи юридических заключений в сфере профессиональной деятельности	<i>Лекционные занятия Практические занятия Интерактивные лекции Интерактивные практические занятия</i>	1-6	<i>Устный опрос Доклад - презентация и его обсуждение Решение ситуационных задач Тест</i>		ПК-5.3-НУ Не владеет или фрагментарно владеет навыками проведения юридических консультаций и дачи юридических заключений в сфере профессиональной деятельности
Базовый уровень Оценка, «зачтено», «удовлетворительно»						ПК-5.3-БУ Владеет навыками проведения юридических консультаций и дачи юридических заключений в сфере профессиональной деятельности, однако совершает ошибки.
Средний уровень Оценка «зачтено», «хорошо»						ПК-5.3-СУ Владеет навыками проведения юридических консультаций и дачи юридических заключений в сфере профессиональной деятельности, допускает незначительные ошибки.
Высокий уровень Оценка «зачтено», «отлично»						ПК-5.3-ВУ Имеет сформировавшееся систематическое владение навыками проведения юридических консультаций и дачи юридических

						заклучений в сфере профессиональной деятельности
ПК-6	Знает					
	Недостаточный уровень Оценка «незачтено», «неудовлетворительно»	ПК-6.1. Знает основы процедуры рассмотрения и подготовки проектов юридических документов в соответствии с профилем профессиональной деятельности	Знает <i>Лекционные занятия</i> <i>Практические занятия</i> <i>Интерактивные лекции</i> <i>Интерактивные практические занятия</i>	1-6	<i>Устный опрос</i> <i>Доклад - презентация и его обсуждение</i> <i>Решение ситуационных задач</i> <i>Тест</i>	ПК-6.1-НУ Не знает, либо имеет фрагментарные знания об основах процедуры рассмотрения и подготовки проектов юридических документов в соответствии с профилем профессиональной деятельности, допускает грубые ошибки в ответе
	Базовый уровень Оценка, «зачтено», «удовлетворительно»					ПК-6.1-БУ Знает основы процедуры рассмотрения и подготовки проектов юридических документов в соответствии с профилем профессиональной деятельности, однако не ориентируется в специфике.
	Средний уровень Оценка «зачтено», «хорошо»					ПК-6.1-СУ Имеет сформированные, но содержащие пробелы знания об основах процедуры рассмотрения и подготовки проектов юридических документов в соответствии с профилем профессиональной деятельности
	Высокий уровень Оценка «зачтено», «отлично»					ПК-6.1-ВУ Имеет сформированные систематические представления об основах процедуры рассмотрения и подготовки проектов юридических документов в соответствии с профилем профессиональной деятельности
	Умеет					
	Недостаточный уровень Оценка «незачтено», «неудовлетворительно»	ПК-6.2. Умеет разрабатывать юридические документы в сфере профессиональной деятельности	Знает <i>Лекционные занятия</i> <i>Практические занятия</i> <i>Интерактивные лекции</i> <i>Интерактивные практические занятия</i>	1-6	<i>Устный опрос</i> <i>Доклад - презентация и его обсуждение</i> <i>Решение ситуационных задач</i> <i>Тест</i>	ПК-6.2-НУ Не умеет или имеет фрагментарное умение разрабатывать юридические документы в сфере профессиональной деятельности
	Базовый уровень Оценка, «зачтено», «удовлетворительно»					ПК-6.2-БУ Умеет разрабатывать юридические документы в сфере профессиональной деятельности, однако совершает ошибки при применении.
Средний уровень Оценка «зачтено»,	ПК-6.2-СУ Умеет разрабатывать юридические документы в сфере профессиональной					

«хорошо»					деятельности, допускает незначительные ошибки.
Высокий уровень Оценка «зачтено», «отлично»					ПК-6.2-ВУ Имеет сформировавшиеся систематическое умение разрабатывать юридические документы в сфере профессиональной деятельности с учетом современных тенденций
Владеет					
Недостаточный уровень Оценка «незачтено», «неудовлетворительно»	ПК -6.3. Владеет навыками подготовки юридических документов в процессе осуществления профессиональной деятельности	<i>Лекционные занятия</i> <i>Практические занятия</i> <i>Интерактивные лекции</i> <i>Интерактивные практические занятия</i>	1-6	<i>Устный опрос</i> <i>Доклад - презентация и его обсуждение</i> <i>Решение ситуационных задач</i> <i>Тест</i>	ПК-6.3-НУ Не владеет или фрагментарно владеет навыками подготовки юридических документов в процессе осуществления профессиональной деятельности
Базовый уровень Оценка, «зачтено», «удовлетворительно»					ПК-6.3-БУ Владеет навыками подготовки юридических документов в процессе осуществления профессиональной деятельности, однако совершает ошибки.
Средний уровень Оценка «зачтено», «хорошо»					ПК-6.3-СУ Владеет навыками подготовки юридических документов в процессе осуществления профессиональной деятельности, допускает незначительные ошибки.
Высокий уровень Оценка «зачтено», «отлично»					ПК-6.3-ВУ Имеет сформировавшееся систематическое владение навыками подготовки юридических документов в процессе осуществления профессиональной деятельности

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ

Устный опрос

Правила подготовки устного ответа

Для составления ответа на устный вопрос, представленный в каждой из тем семинарского (практического) занятия, студенту следует:

- прочитать весь текст, составить целостное представление об изложенных в нем событиях, явлениях;
- обратить внимание на выделенные в тексте новые понятия, формулировки законов, обобщения, выводы, основные факты;
- составить развернутый план устного ответа, что поможет осмыслить научную информацию;
- проверить, как усвоен новый материал, пересказать его, пользуясь планом, затем без него.

Оформление ответа на устный вопрос - это реальная речевая внешняя структура, в ней отражается соотношение частей выступления по их цели, стилистическим особенностям, по объёму, сочетанию рациональных и эмоциональных моментов, как правило, элементами композиции доклада являются: вступление, определение предмета выступления, изложение, заключение.

Вступление помогает обеспечить успех выступления по любой тематике. Вступление должно содержать: название доклада; сообщение основной идеи; современную оценку предмета изложения; краткое перечисление рассматриваемых вопросов; интересную для слушателей форму изложения; акцентирование оригинальности подхода.

Выступление состоит из следующих частей:

Основная часть, в которой выступающий должен раскрыть суть темы, обычно строится по принципу отчёта. Задача основной части: представить достаточно данных для того, чтобы слушатели заинтересовались темой и захотели ознакомиться с материалами.

Заключение - это четкое обобщение и краткие выводы по излагаемой теме.

Доклад - презентация и его обсуждение

Регламент устного публичного выступления (доклада) – не более 10 минут.

Искусство устного выступления состоит не только в отличном знании предмета речи, но и в умении преподнести свои мысли и убеждения правильно и упорядоченно, красноречиво и увлекательно.

Любое устное выступление должно удовлетворять трем основным критериям, которые в конечном итоге и приводят к успеху: это критерий правильности, то есть соответствия языковым нормам, критерий смысловой адекватности, то есть соответствия содержания выступления реальности, и критерий эффективности, то есть соответствия достигнутых результатов поставленной цели.

Работу по подготовке устного выступления можно разделить на два основных этапа: докоммуникативный этап (подготовка выступления) и коммуникативный этап (взаимодействие с аудиторией).

Работа по подготовке устного выступления начинается с формулировки темы. Тема выступления не должна быть перегруженной, нельзя «объять необъятное», охват большого количества вопросов приведет к их беглому перечислению, к декларативности вместо глубокого анализа. Неудачные формулировки - слишком длинные или слишком краткие и общие, очень банальные и скучные, не содержащие проблемы, оторванные от дальнейшего текста и т.д.

Само выступление должно состоять из трех частей – вступления (10-15% общего времени), основной части (60-70%) и заключения (20-25%).

Вступление включает в себя представление авторов (фамилия, имя отчество, при необходимости место учебы/работы, статус), название доклада, расшифровку подзаголовка с целью точного определения содержания выступления, четкое определение стержневой идеи. Стержневая идея проекта понимается как основной тезис, ключевое положение. Стержневая идея дает возможность задать определенную тональность выступлению. Сформулировать основной тезис означает ответить на вопрос, зачем говорить (цель) и о чем говорить (средства достижения цели).

Требования к основному тезису выступления:

- фраза должна утверждать главную мысль и соответствовать цели выступления;
- суждение должно быть кратким, ясным, легко удерживаться в кратковременной памяти;
- мысль должна пониматься однозначно, не заключать в себе противоречия.

К аргументации в пользу стержневой идеи проекта можно привлекать фото-, видеофрагменты, аудиозаписи, фактологический материал. Цифровые данные для облегчения восприятия лучше демонстрировать посредством таблиц и графиков, а не злоупотреблять их зачитыванием. Лучше всего, когда в устном выступлении количество цифрового материала ограничено, на него лучше ссылаться, а не приводить полностью, так как обилие цифр скорее утомляет слушателей, нежели вызывает интерес.

План развития основной части должен быть ясным. Должно быть отобрано оптимальное количество фактов и необходимых примеров.

В научном выступлении принято такое употребление форм слов: чаще используются глаголы настоящего времени во «вневременном» значении, возвратные и безличные глаголы, преобладание форм 3-го лица глагола, форм несовершенного вида, используются неопределенно-личные предложения.

Самые частые ошибки в основной части доклада - выход за пределы рассматриваемых вопросов, перекрывание пунктов плана, усложнение отдельных положений речи, а также перегрузка текста теоретическими рассуждениями, обилие затронутых вопросов (декларативность, бездоказательность), отсутствие связи между частями выступления, несоразмерность частей выступления (затянутое вступление, скомканность основных положений, заключения).

В заключении необходимо сформулировать выводы, которые следуют из основной идеи (идей) выступления. Правильно построенное заключение способствует хорошему впечатлению от выступления в целом. В заключении имеет смысл повторить стержневую идею и, кроме того, вновь (в кратком виде) вернуться к тем моментам основной части, которые вызвали интерес слушателей. Закончить выступление можно решительным заявлением. Вступление и заключение требуют обязательной подготовки, их труднее всего создавать на ходу.

При подготовке к выступлению необходимо выбрать способ выступления: устное изложение с опорой на конспект (опорой могут также служить заранее подготовленные слайды) или чтение подготовленного текста, лучше наизусть.

Запоминание написанного текста заметно сковывает выступающего и привязывает к заранее составленному плану, не давая возможности откликаться на реакцию аудитории.

Необходимо избегать сложных предложений, причастных и деепричастных оборотов.

Пауза в устной речи выполняет ту же роль, что знаки препинания в письменной. После сложных выводов или длинных предложений необходимо сделать паузу, чтобы слушатели могли вдуматься в сказанное или правильно понять сделанные выводы. После выступления нужно быть готовым к ответам на возникшие у аудитории вопросы.

Разработка мультимедийной презентации

Мультимедийная презентация - представление содержания учебного материала, учебной задачи с использованием мультимедийных технологий.

Общие требования к презентации:

- презентация не должна быть меньше 10 слайдов;
- первый лист – это титульный лист, на котором обязательно должны быть представлены: название проекта; фамилия, имя автора; номер учебной группы, название учебного учреждения;
- следующим слайдом должно быть содержание, где представлены основные этапы (моменты) презентации. Желательно, чтобы из содержания по гиперссылке можно перейти на необходимую страницу и вернуться вновь на содержание;
- дизайн-эргономические требования: сочетаемость цветов, ограниченное количество объектов на слайде, цвет текста;
- в презентации необходимы импортированные объекты из существующих цифровых образовательных ресурсов. (Наиболее приемлемым и удобным в работе является ЦОР «Использование Microsoft Office»;
- последними слайдами презентации должны быть глоссарий и список литературы.

Одним из важных моментов является сохранение единого стиля, унифицированной структуры и формы представления учебного материала на всем уроке. При создании мультимедийного пособия предполагается ограничиться использованием двух или трех шрифтов. Вся презентация должна выполняться в одной цветовой палитре, например на базе одного шаблона, также важно проверить презентацию на удобство её чтения с экрана. Тексты презентации не должны быть большими. Выгоднее использовать сжатый, информационный стиль изложения материала. Нужно будет суметь вместить максимум информации в минимум слов, привлечь и удержать внимание обучаемых.

При подготовке мультимедийных презентаций возможно использование ресурсов сети Интернет, современных мультимедийных энциклопедий и электронных учебников. Удобным является тот факт, что мультимедийную презентацию можно будет дополнять новыми материалами, для её совершенствования, тем более что современные программные и технические средства позволяют легко изменять содержание презентации и хранить большие объемы информации.

Выполнение задания:

1. Этап проектирования: определение целей использования презентации; сбор необходимого материала (тексты, рисунки, схемы и др.); формирование структуры и логики подачи материала; создание папки, в которую помещен собранный материал;
2. Этап конструирования: выбор программы MS Power Point в меню компьютера; определение дизайна слайдов; наполнение слайдов собранной текстовой и наглядной информацией; включение эффектов анимации и музыкального сопровождения (при необходимости); установка режима показа слайдов (титульный слайд, включающий наименование кафедры, где выполнена работа, название презентации, город и год; содержательный — список слайдов презентации, сгруппированных по темам сообщения; заключительный слайд содержит выводы, пожелания, список литературы и пр.);
3. Этап моделирования - проверка и коррекция подготовленного материала, определение продолжительности его демонстрации.

Анализ письменных практических заданий

Решение ситуационных задач - это работа студента по систематизации информации в рамках постановки или решения конкретных проблем. Такой вид работы направлен на развитие мышления, творческих умений, усвоение знаний, добытых в ходе активного поиска и самостоятельного решения проблем. Такие знания более прочные, они позволяют студенту видеть, ставить и разрешать как стандартные, так и не стандартные задачи, которые могут возникнуть в дальнейшем в профессиональной деятельности.

Непременным условием правильного решения задач является умение четко сформулировать к основному вопросу дополнительные вопросы, охватывающие

содержание задачи. Правильный ответ на дополнительные вопросы позволит сделать верный окончательный вывод.

Решение задач должно быть полным и развернутым и состоять из трех этапов:

1. Анализ ситуации. На данном этапе необходимо, прежде всего, уяснить содержание задачи, сущность возникшего спора и все обстоятельства дела.

2. Оценка ситуации (доводов сторон) с точки зрения действующего законодательства. Для этого студент должен определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в задаче, и квалифицировать указанное в условии задачи правоотношение.

3. Формулировка выводов, в том числе об обоснованности требований или возражений сторон спора, а если дело уже решено судом – то и об обоснованности изложенного в казусе решения.

Юридическая квалификация фактов и отношений должна основываться на нормах права. Рассуждения и выводы должны быть обоснованы ссылками на конкретные правовые нормы. При этом указываются абзацы, части, пункты, статьи нормативного акта. Текст этих норм необходимо в соответствующей части процитировать. Однако решение не должно состоять лишь из дословного изложения или пересказа текста статей нормативных актов.

Преподаватель вправе задавать отвечающему дополнительные вопросы, вытекающие из условия задачи, либо относящиеся к рассматриваемой учебной теме. Проработка контрольных вопросов, как и само решение задачи, осуществляется студентами самостоятельно, в процессе подготовки на практическом занятии.

Занятия проводятся с использованием активных и интерактивных образовательных технологий: решение задач в малых группах, дискуссий и творческих заданий.

Студенты для работы на практических занятиях должны иметь тетрадь, в которой выполняются письменные задания.

Тестирование

Методом исследования уровня знаний, умений, навыков, способностей и других качеств личности является такая форма контроля как тест.

Тестирование: 1) предполагает стандартизованную, выверенную процедуру сбора и обработки данных, а также их интерпретацию; 2) позволяет проверить знания обучающихся по широкому спектру вопросов; 3) сокращает временные затраты на проверку знаний; 4) практически исключает субъективизм преподавателя, как в процессе контроля, так и в процессе оценки.

Основные задачи тестирования:

- развитие интереса у обучающихся к дисциплинам, по которым предполагается тестирование;

- активизация самостоятельной работы обучающихся во время подготовки к тестированию;

- воспитание сознательности и личной ответственности обучающихся за результаты своей подготовки;

- выявление уровня знаний, умений и навыков обучающихся по тестируемым дисциплинам;

- помощь обучающимся в определении уровня достигнутых результатов обучения и планирование дальнейшей подготовки;

- помощь преподавателям в оценке индивидуальных результатов обучения и развития обучающихся, расширении спектра контрольно-измерительных материалов, корректировке методики обучения.

Наиболее распространенными являются тестовые задания закрытого типа (каждый вопрос сопровождается готовыми вариантами ответов, из которых необходимо выбрать один или несколько правильных) и тестовые задания открытого типа (на каждый вопрос

испытуемый должен предложить свой ответ: дописать слово, словосочетание, предложение, знак, формулу и т.д.).

Тестирование является одной из наиболее технологичных форм проведения автоматизированного контроля.

Степень улучшения результатов тестирования зависит от способностей и знаний учащихся, количества и вида предварительных занятий и особенностей тестов, а так же положительного влияния предварительной подготовки на изменение результатов тестирования, которое находится в прямой зависимости от тесноты связи между содержанием тренировочных заданий и содержанием теста.

Тестирование позволяет путем поиска правильного ответа и разбора допущенных ошибок лучше усвоить тот или иной материал. Для выполнения тестового задания, прежде всего, следует внимательно прочитать поставленный вопрос. После ознакомления с вопросом следует приступить к прочтению предлагаемых вариантов ответа. Необходимо прочитать все варианты и в качестве ответа следует выбрать лишь один индекс (цифровое обозначение), соответствующий правильному ответу. Тесты составлены таким образом, что в каждом из них правильным является лишь один из вариантов. Выбор должен быть сделан в пользу наиболее правильного ответа.

На выполнение теста отводится ограниченное время. Оно может варьироваться в зависимости от уровня тестируемых, сложности и объема теста. Как правило, время выполнения тестового задания определяется из расчета 30-45 секунд на один вопрос. К работе над тестовым заданием следует приступить после изучения рекомендованной литературы и материалов лекций.

Эссе

Эссе студента – самостоятельная письменная работа на тему, предложенную преподавателем, либо выбранная самим студентом, но обязательно согласованная с преподавателем. Тема эссе должна содержать в себе вопрос, проблему, мотивировать на размышление.

Цель эссе состоит в развитии навыков самостоятельного творческого мышления и письменного изложения собственных мыслей. Писать эссе чрезвычайно полезно, поскольку это позволяет автору научиться четко и грамотно формулировать мысли, структурировать информацию, использовать основные категории анализа, выделять причинно-следственные связи, иллюстрировать понятия соответствующими примерами, аргументировать свои выводы; овладеть научным стилем речи.

Требования к эссе. Эссе по дисциплине «Банкротство юридических лиц» должно содержать: четкое изложение сути поставленной проблемы, включать самостоятельно проведенный анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария, рассматриваемого в рамках дисциплины, выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

В зависимости от специфики дисциплины формы эссе могут значительно дифференцироваться. В некоторых случаях это может быть анализ имеющихся статистических данных по изучаемой проблеме, анализ материалов из средств массовой информации с использованием изучаемых моделей, подробный разбор предложенной задачи с развернутыми мнениями, подбор и детальный анализ примеров, иллюстрирующих проблему и др.

Построение эссе:

Титульный лист (заполняется по единой форме).

Содержание.

Введение – суть и обоснование выбора данной темы, состоит из ряда компонентов, связанных логически и стилистически. На этом этапе очень важно правильно сформулировать вопрос, на который вы собираетесь найти ответ в ходе своего исследования. При работе над введением могут помочь ответы на следующие вопросы:

«Надо ли давать определения терминам, прозвучавшим в теме эссе?», «Почему тема, которую я раскрываю, является важной в настоящий момент?», «Какие понятия будут вовлечены в мои рассуждения по теме?», «Могу ли я разделить тему на несколько более мелких подтем?».

Основная часть – теоретические основы выбранной проблемы и изложение основного вопроса. Данная часть предполагает развитие аргументации и анализа, а также обоснование их, исходя из имеющихся данных, других аргументов и позиций по этому вопросу. В этом заключается основное содержание эссе и это представляет собой главную трудность. Поэтому важное значение имеют подзаголовки, на основе которых осуществляется структурирование аргументации. Именно здесь необходимо обосновать (логически, используя данные или строгие рассуждения) предлагаемую аргументацию и (или) анализ. Там, где это необходимо, в качестве аналитического инструмента можно использовать графики, диаграммы и таблицы. В зависимости от поставленного вопроса анализ проводится на основе следующих категорий: причина – следствие, общее – особенное, форма – содержание, часть – целое, постоянство – изменчивость.

В процессе построения эссе необходимо помнить, что один параграф должен содержать только одно утверждение и соответствующее доказательство. Следовательно, наполняя содержанием разделы аргументацией (соответствующей подзаголовкам), необходимо в пределах параграфа ограничить себя рассмотрением одной главной мысли.

Хорошо проверенный (и для большинства – совершенно необходимый) способ построения любого эссе – использование подзаголовков для обозначения ключевых моментов аргументированного изложения: это помогает посмотреть на то, что предполагается сделать (и ответить на вопрос, хорош ли замысел). Такой подход поможет следовать точно определенной цели в данном исследовании. Эффективное использование подзаголовков – не только обозначение основных пунктов, которые необходимо осветить. Их последовательность может также свидетельствовать о наличии или отсутствии логичности в освещении темы.

Заключение – обобщения и аргументированные выводы по теме с указанием области ее применения и др. Подытоживает эссе или еще раз вносит пояснения, подкрепляет смысл и значение изложенного в основной части. Методы, рекомендуемые для составления заключения: повторение, иллюстрация, цитата, впечатляющее утверждение. Заключение может содержать такой очень важный, дополняющий эссе элемент, как указание на применение (импликацию) исследования, не исключая взаимосвязи с другими проблемами.

Общий объём – 5–7 с. основного текста.

Правила по составлению таблиц, схем

Для заполнения таблицы используйте основы конспектирования. Этот творческий вид работы был введён в учебную деятельность Шаталовым В. Ф. - известным педагогом-новатором и получил название «опорный сигнал». В опорном сигнале содержание информации «кодируется» с помощью сочетания графических символов, знаков, рисунков, ключевых слов, цифр и т.п.

При работе с заполнением таблицы используем формализованный конспект, где записи вносятся в заранее подготовленные таблицы. Это удобно при подготовке единого конспекта по нескольким источникам. Особенно если есть необходимость сравнения данных.

Разновидностью формализованного конспекта является запись, составленная в форме ответов на заранее подготовленные вопросы, обеспечивающие исчерпывающие характеристики однотипных объектов, явлений, процессов и т.д.

Рекомендации по составлению таблиц:

1. Определите цель составления таблицы.
2. Читая изучаемый материал в первый раз, разделите его на основные смысловые

части, выделите главные мысли, сформулируйте выводы.

3. Если составляете план - конспект, сформулируйте названия пунктов и определите информацию, которую следует включить в план-конспект для раскрытия пунктов плана.

4. Наиболее существенные положения изучаемого материала (тезисы) последовательно и кратко излагайте своими словами или приводите в виде цитат.

5. Включайте не только основные положения, но и обосновывающие их выводы, конкретные факты и примеры (без подробного описания).

6. Чтобы форма записи отражала его содержание, располагайте абзацы «ступеньками», подобно пунктам и подпунктам плана, применяйте разнообразные способы подчеркивания.

7. При конспектировании надо стараться выразить авторскую мысль своими словами. Стремитесь к тому, чтобы один абзац авторского текста был передан при конспектировании одним, максимум двумя предложениями.

Запись учебного материала в виде таблицы позволяет быстро и без труда его запомнить, мгновенно восстановить в памяти в нужный момент.

Составление схем, таблиц служит не только для запоминания материала. Такая работа становится средством развития способности выделять самое главное, существенное в учебном материале, классифицировать информацию. Выделяют основные составляющие более сложного понятия, ключевые слова и т.п. и располагаются в последовательности - от общего понятия к его частным составляющим. Нужно продумать, какие из входящих в тему понятий являются основными и записать их в схеме так, чтобы они образовали основу. Далее присоединить частные составляющие (ключевые слова, фразы, определения), которые служат опорой для памяти и логически дополняют основное общее понятие.

Действия при составлении схемы могут быть такими:

1. Подберите факты для составления схемы.
2. Выделите среди них основные, общие понятия.
3. Определите ключевые слова, фразы, помогающие раскрыть суть основного понятия.
4. Сгруппируйте факты в логической последовательности.
5. Дайте название выделенным группам.
6. Заполните схему данными.

5. МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Устный опрос

Тема 1. *Общая характеристика специфики рассмотрения дел судом присяжных*

1. Первые процессы с участием присяжных заседателей
2. История возникновения и развития суда присяжных в России
3. Суд присяжных зарубежных стран в современный период

Тема 2. *Особенности производства в суде присяжных*

1. Состав суда присяжных
2. Разграничение компетенции председательствующего судьи и присяжных заседателей
3. Сущность и значение суда с участием присяжных заседателей

Тема 3. *Состязательность в суде присяжных*

1. Общий порядок подготовки к судебному заседанию с участием присяжных заседателей
2. Основания и порядок проведения предварительного слушания с участием присяжных заседателей
3. Понятие и признаки подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей
4. Порядок назначения судебного заседания с участием присяжных заседателей

Тема 4. *Производство в суде присяжных: судебное следствие, прения, постановка вопросов, напутственное слово председательствующего*

1. Общие условия судебного разбирательства с участием присяжных
2. Ограничения в отношении сведений, которые могут быть доведены до присяжных
3. Порядок решения юридических вопросов в отсутствие присяжных
4. Правила о сношениях присяжных заседателей с судом, сторонами и третьими лицами
5. Возможность и основания роспуска присяжных на различных этапах разбирательства
6. Особенности ведения протокола
7. Особенности судебного следствия
8. Участие присяжных в исследовании доказательств
9. Правило о разделении судебных прений на два этапа: до вердикта и после него
10. Правила прений в присутствии присяжных
11. Ограничение содержания прений сторон по предмету
12. Последнее слово подсудимого
13. Действия председательствующего при нарушении закона выступающими
14. Постановка председательствующим вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями
15. Основной вопрос и формы его раздробления. Частные вопросы. Вопрос о снисхождении
16. Взаимосвязь между отдельными пунктами вопросного листа, его логическая структура
17. Ограничения в отношении используемых формулировок и терминов
18. Обсуждение проекта вопросного листа с участием сторон, утверждение вопросного листа в окончательном виде. Напутственное слово председательствующего

Тема 5. Совещание коллегии и вынесение вердикта. Содержание вердикта

1. Порядок совещания присяжных и вынесения вердикта. Единодушие и единогласие
2. Правило об обязательном 3-х часовом совещании. Роль старшины коллегии присяжных
3. Разрешение судом затруднений, возникших у присяжных в ходе совещания: разъяснения, исправление и дополнение вопросов, возобновление судебного следствия
4. Вердикт присяжных заседателей, его юридическая природа. Форма и содержание вердикта
5. Указание коллегии на частичную доказанность изложенных в вопросе фактов
6. Предварительное ознакомление председательствующего с вынесенным вердиктом, последствия признания вердикта противоречивым либо непротиворечивым
7. Исправление ошибок, устранение противоречий.
8. Провозглашение вердикта. Роспуск присяжных, вынесшей вердикт
9. Незамедлительные действия председательствующего после объявления вердикта
10. Возможность заявления председательствующего о несогласии с обвинительным вердиктом и последствия такого заявления

Тема 6. Постановление приговора на основе вердикта и особенности его обжалования

Вопросы:

1. Обсуждение последствий вердикта, и подлежащего постановлению приговора
2. Прения сторон и возможность дополнительного исследования обстоятельств дела, не подлежащих исследованию с участием присяжных
3. Соотношение вердикта о виновности и наличия состава преступления
4. Особенности структуры приговора, постановленного на основании вердикта
5. Назначение наказания, с учетом вердикта о снисхождении или его отсутствия
6. Разрешение гражданского иска и других вопросов
7. Особенности обжалования приговора, вынесенного с участием присяжных
8. Основания отмены и изменения приговора
9. Возможность отмены решений, принятых судом после вынесения вердикта
10. Апелляционная и кассационная практика Верховного суда РФ по делам, рассмотренным присяжными

Контролируемые компетенции: ПК – 2, ПК – 5, ПК-6

Оценка компетенций осуществляется в соответствии с таблицей 3.

Анализ письменных практических заданий

Тема 1. Общая характеристика специфики рассмотрения дел судом присяжных

Задание 1.

Филимонов, обвиняемый в ряде преступлений в отношении несовершеннолетней (по п. "а" ч.3 ст 131, п. "а" ч. 3 ст. 132 и п. "к" ч.2 ст. 105 УК РФ), при ознакомлении по окончании предварительного следствия с материалами уголовного дела заявил ходатайство о его рассмотрении судом с участием присяжных заседателей. На момент совершения преступления Филимонов не достиг возраста 18 лет. Уголовное дело было рассмотрено районным судом без участия присяжных заседателей.

Соответствует ли Конституции Российской Федерации отнесение рассмотрения данного уголовного дела к подсудности районного суда и рассмотрение его без участия присяжных заседателей?

Задание 2.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просит отменить приговор суда с участием присяжных заседателей с передачей дела на новое судебное рассмотрение в полном объеме, указывая на то, что он является незаконным и необоснованным вследствие существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных судом при формировании коллегии присяжных заседателей, а именно: формирование коллегии присяжных заседателей было произведено из списков кандидатов, не опубликованных в средствах массовой информации.

Подлежит ли удовлетворению апелляционное представление государственного обвинителя?

Задание 3.

Байкулов обвинялся в том, что в период отбывания наказания в колонии совершил преступления, предусмотренные ч.ч. 2, 3 ст. 212 и ст. 317 УК РФ. В рамках того же уголовного дела обвинение было предъявлено кроме Байкулова еще сорока четырем лицам, из которых девятерым вменялось в вину совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела Байкулов и ряд других обвиняемых заявили ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, однако эти ходатайства были оставлены без удовлетворения на предварительном слушании, а также в подготовительной части судебного заседания со ссылкой на то, что п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ исключает рассмотрение уголовных дел о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 212 УК РФ, обвинение в совершении которого предъявлено некоторым обвиняемым по данному уголовному делу, судом с участием присяжных заседателей и относят такие дела к подсудности суда в составе коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

В жалобе на вынесенный в отношении него приговор Байкулов, помимо прочего, указал на то, что, не будучи обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 212 УК РФ, имел право на рассмотрение своего уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, о чем и заявлял ходатайство, а потому считает состав суда, который рассматривал данное уголовное дело, незаконным.

Определите законный состав суда.

Задание 4.

При рассмотрении Московским городским судом уголовного дела в отношении Самохина защитники не заявили отвода тем кандидатам в присяжные заседатели, которые имели медицинское образование. В присутствии «судей-медиков» сторона защиты была заинтересована, так как одним из доказательств обвинения являлась судебно-медицинская экспертиза потерпевшего, которая, по мнению защиты, являлась «подогнанной под ложные показания потерпевшего». Во время допроса в судебном заседании эксперта сторона защиты поставила под сомнение утверждение эксперта, что гематома под глазом потерпевшего размером 3х4 см могла бесследно исчезнуть на второй день.

В результате голосования 10 присяжных заседателей высказались за оправдание подсудимого. На основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей судом был постановлен оправдательный приговор.

Имеются ли основания для отмены приговора суда?

Задание 5.

После допроса подсудимого, обвиняемого в убийстве с особой жестокостью, и оглашения протокола осмотра места происшествия государственный обвинитель заявил

ходатайство о предъявлении присяжным заседателям для осмотра фотографии трупа (к моменту осмотра места происшествия труп находился в стадии разложения).

Судья отклонила это ходатайство, указав, что фотографии трупа не содержат какой-либо доказательственной информации, в том числе и о предметах, с помощью которых мог быть лишен жизни потерпевший и о следах воздействия этих предметов.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении указал, что отказ судьи лишил присяжных возможности участвовать в исследовании всех доказательств, рассматриваемых в суде.

Определите позицию суда апелляционной инстанции по указанному вопросу.

Тема 2. Особенности производства в суде присяжных

Задание 1.

Председательствующий по делу судья отказал государственному обвинителю в удовлетворении ходатайства о допросе в присутствии присяжных заседателей эксперта-психиатра в качестве свидетеля, по вопросу получения ею при производстве экспертизы сведений от подсудимого о признании в совершении убийства.

Возможен ли допрос эксперта в присутствии присяжных заседателей об обстоятельствах, указанных государственным обвинителем?

Задание 2.

На разрешение коллегии присяжных заседателей был поставлен вопрос: виновен ли подсудимый Обухов в посягательстве на жизнь участкового инспектора Борового, совершенном при следующих обстоятельствах. Обухов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, при управлении своим мотороллером ТМЗ-5402 допустил грубое нарушение Правил дорожного движения (оставил мотороллер на проезжей части дороги у въезда в Конзавод-157 вблизи опасного поворота с видимостью менее 100 м, что угрожало безопасности движения). Участковый инспектор Боровой, исполняя свои служебные обязанности, потребовал убрать мотороллер с проезжей части автодороги, и тогда Обухов, достоверно зная, что Боровой является работником милиции, с целью его убийства выхватил нож из кузова мотороллера и попытался нанести инспектору удар в жизненно важный орган, однако по причинам, не зависящим от воли Обухова, Боровому была причинена резаная рана в области левого тазобедренного сустава, не приведшая к смерти пострадавшего.

Проанализируйте поставленный вопрос, исходя из требований, предъявляемых ст. 339 УПК РФ. Составьте вопросный лист, разделив основные вопросы.

Задание 3.

Сомова обвинялась в оказании Бажину пособничества в убийстве Бажиной. В таком виде обвинение было поддержано и государственным обвинителем к моменту постановки вопросов присяжным заседателям. В вопросном листе после вопроса о доказанности наступления смерти Бажиной был поставлен вопрос: «Доказано ли, что данное деяние совершили Бажин и Сомова?».

Нарушены ли при формулировании вопросов вопросного листа требования ч. 6 ст. 339 УПК РФ, ч. 2 ст. 252 УПК РФ?

Задание 4.

В ходе постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, защитник подсудимого Цыганова заявил ходатайство об изменении очередности поставленных в нем вопросов. Он просил поменять местами вопрос № 2 (о том, доказано ли, что указанное в первом вопросе деяние совершил Цыганов) и вопрос № 5 (о том, доказано ли, что указанное в первом вопросе деяние совершил Сколков).

Подлежит ли удовлетворению ходатайство защитника?

Задание 5.

Присяжные заседатели в 13 часов удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта, в 14 часов 30 минут они возвратились из совещательной комнаты в связи с тем, что у них возникли вопросы, связанные с правильным заполнением ответов на поставленные на их разрешение вопросы. В частности, речь шла об ответе на восьмой вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения том случае, если на предыдущий основной вопрос (вопросы) дан отрицательный ответ. При этом они не могли понять, как следует написать ответ, если они не согласны с предложенными вариантами ответов (да, заслуживает, нет, не заслуживает). Председательствующий дал им соответствующее разъяснение, которое сводилось к тому, чтобы они написали один из предложенных вариантов ответа. Вернувшись в очередной раз из совещательной комнаты, старшина передал вердикт председательствующему, который после его проверки пришел к выводу, что он является неясным. В ответах на 8, 12 и 16 вопросы стоял прочерк. Председательствующий сообщил им о том, что если на основной вопрос (вопросы) дан отрицательный ответ, то в этом случае вместо прочерка необходимо написать "без ответа", после чего передал присяжным заседателям вердикт для внесения соответствующих исправлений. Коллегия присяжных заседателей не удалялась в совещательную комнату, старшина присяжных заседателей в зале судебного заседания внес исправления и написал на прочерке словосочетание "без ответа", в результате чего словосочетание оказалось зачеркнутым. Председательствующий указал на данное обстоятельство, после чего старшина в зале судебного заседания в ответах на 8, 12 и 16 вопросы самостоятельно написал словосочетание "без ответа".

Законен ли вердикт?

Тема 3. Состязательность в суде присяжных

Задание 1.

Из истории суда присяжных: В декабре 1993 г. в Московском областном суде состоялся (второй после Саратовского) процесс с участием присяжных. Вердикт присяжных: подсудимый Слончаков виновен в умышленном убийстве потерпевшего Новикова, по эпизоду 17 убийства потерпевшего Кулагина, совершенном, как это вменялось подсудимому в вину, в декабре 1989 г. коллегией признано недоказанным участие в совершении преступления. Слончаков также признан виновным в краже личной собственности потерпевшего Шаруева с проникновением в жилище, причинившей значительный ущерб. Подсудимый Черников виновен в укрывательстве убийства Слончаковым потерпевшего Кулагина.

Какое решение должен вынести суд, исходя из вердикта коллегии присяжных заседателей?

Задание 2.

Коллегией присяжных заседателей подсудимый признан виновным по предъявленному ему обвинению. В апелляционной жалобе защитник осужденного указал на то, что выводы суда в приговоре о виновности подсудимого в совершении убийства потерпевшей не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что подтверждается доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания

Какие обстоятельства являются предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции?

Задание 3.

На основании вердиктов присяжных заседателей гражданин Капралов был оправдан приговорами Астраханского областного суда от 6 июня 2006 года, от 6 февраля 2007 года, от 2 октября 2007 года и от 4 июня 2008 года. При этом суд отклонял ходатайства подсудимого о проверке кандидатов в присяжные заседатели на наличие судимостей и фактов привлечения их к административной ответственности. Верховный Суд Российской Федерации каждый раз возвращал уголовное дело на новое рассмотрение, отменяя оправдательные приговоры по кассационным представлениям прокурора, в которых указывалось на сокрытие присяжными информации о привлечении их либо их близких к административной или уголовной ответственности. 18 Приговором Астраханского областного суда от 16 декабря 2008 года Капралов на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями 105, 162 и 226 УК Российской Федерации.

По мнению Капралова, отказ суда в удовлетворении его ходатайств нарушил его право на защиту в пользу прав стороны обвинения.

Обоснуйте доводы Капралова при его обращении в Конституционный суд РФ.

Задание 4.

Органами предварительного расследования гражданину Ишмуратову было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 205 и ч. 3 ст. 22 УК Российской Федерации. Коллегия присяжных заседателей своим вердиктом признала недоказанным совершение Ишмуратовым указанных деяний, в связи с чем он был оправдан приговором суда от 30 сентября 2005 года. 17 января 2006 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор, указав, что в прениях сторон защитниками в присутствии присяжных заседателей ставилась под сомнение допустимость доказательств, а при формировании коллегии присяжных заседателей один из кандидатов скрыл информацию о себе (факты привлечения его в прошлом к административной ответственности за появление в общественных местах в нетрезвом состоянии) и это могло негативно повлиять на объективность и беспристрастность решений присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ишмуратов утверждает, что часть третья статьи 328 УПК Российской Федерации позволяет суду вышестоящей инстанции признавать незаконным состав суда с участием присяжных заседателей и отменять оправдательный приговор лишь на основании нарушения отдельными кандидатами в присяжные заседатели обязанности правдиво ответить на задаваемые им вопросы и представить необходимую информацию о себе.

Сопоставьте применительно к данной ситуации нормы Конституции РФ и УПК РФ.

Задание 5.

По уголовному делу по обвинению Никитина и Михайлова в похищении человека и убийстве, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в ходе формирования коллегии присяжных заседателей государственный обвинитель задал вопрос: «Привлекался ли кто-нибудь из вас и ваших родственников к уголовной или административной ответственности?». Отвечая отрицательно на данный вопрос, кандидат в присяжные заседатели под номером 6 Григорьев скрыл от суда факт осуждения своего племянника по ч. 4 ст. 337 УК РФ. Впоследствии Григорьев был избран старшиной присяжных заседателей.

Какие последствия для уголовного дела могут иметь действия Григорьева?

Задание 6.

При формировании коллегии присяжных заседателей государственный обвинитель обратил внимание на то, что один из кандидатов в присяжные заседатели очень плохо слышит: постоянно и неестественно громко переспрашивает всех соседей по скамье присяжных, председательствующего судью, участников судебного разбирательства.

Как должен поступить государственный обвинитель?

Задание 7.

По уголовному делу в отношении Ерошкина и Пуговкина, обвиняемых в совершении убийства, сопряженного с разбоем, потерпевшие Белкин и Сергеев не участвовали в формировании коллегии присяжных заседателей, так как не были надлежащим образом извещены о дате и времени судебного разбирательства.

Является ли данное обстоятельство нарушением уголовно-процессуального закона?

Задание 8.

Получив от сторон списки кандидатов в присяжные заседатели, в которых были вычеркнуты фамилии кандидатов, безмотивно отведенных сторонами, председательствующий судья установил, что осталось девять не отведенных. В связи с этим он предложил сторонам заявить немотивированный отвод еще одному кандидату в присяжные заседатели. Поскольку стороны не пришли к согласию о том, кто должен быть отведен, председательствующий предложил им решить этот вопрос по жребию.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

Задание 9.

По уголовному делу в отношении Жуковой, обвиняемой в убийстве своего супруга, в состав коллегии присяжных заседателей вошли пятеро женщин и один мужчина.

Может ли такой состав коллегии присяжных заседателей вынести объективный вердикт?

Задание 10.

Аргунов, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, заявил следователю ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Однако другой обвиняемый в совершении данного преступления не согласился с указанным ходатайством, и потребовал, чтобы дело рассматривалось в общем порядке. Адвокат разъяснил Аргунову, что для того чтобы дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей требуется единогласное согласие всех обвиняемых по делу, и значит, Аргунову следует отозвать свое ходатайство.

Правильна ли позиция адвоката? Как должен поступить следователь в данной ситуации? Составьте процессуальный документ от имени следователя в соответствии с условиями задачи.

Тема 4. Производство в суде присяжных: судебное следствие, прения, постановка вопросов, напутственное слово председательствующего

Задание 1.

Кольцов получил извещение о вызове в суд в качестве кандидата в присяжные заседатели. Понимая, что участие в судебном заседании является его гражданским долгом, Кольцов, несмотря на преклонный возраст (63 года) и обострившееся хроническое заболевание, явился в суд.

Имеет ли право Кольцов просить суд об освобождении его от обязанностей присяжного заседателя? В каких случаях суд вправе освободить кандидата от исполнения гражданского долга?

Задание 2.

Председательствующий по делу судья в напутственном слове в соответствии со ст. 340 УПК напомнил присяжным заседателям об исследованных в суде доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого. Судья обратил внимание присяжных на то, что многочисленные доказательства защиты являются косвенными, в то время как сторона обвинения представила «крепкие», «сильные» прямые доказательства. Сторона защиты заявила возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Является ли в данном случае возражение обоснованным? Что составляет содержание напутственного слова?

Задание 3.

Во время судебного заседания присяжный заседатель почувствовал недомогание и был госпитализирован в связи с обострением язвенной болезни. Председательствующий, ссылаясь на то, что судебное следствие только началось, а запасных присяжных всего двое, решил распустить коллегия присяжных заседателей и сформировать другую коллегия, включив в список большее количество запасных присяжных заседателей.

Как должен был поступить председательствующий в данной ситуации? Каким может быть количество запасных присяжных заседателей?

Задание 4.

При обсуждении вердикта старшина Васильев по просьбе присяжных заседателей Купцовой и Ваниной, объяснивших, что они ограничены во времени, поставил на голосование вопрос об изменении процедуры постановления вердикта. Присяжные заседатели признали причины, указанные Купцовой и Ваниной, уважительными (Купцова торопилась в больницу к матери, которую сбил мотоцикл в результате чего утром была сделана операция, а Ваниной было назначено собеседование в крупной компании) и решили сразу перейти к голосованию.

Правильно ли поступил старшина? Какова процедура принятия вердикта? Может ли, при наличии уважительных причин, быть изменен установленный законом порядок принятия вердикта?

Задание 5.

В Верховный Суд РФ с апелляционной жалобой обратился С., признанный виновным приговором суда, постановленным с участием присяжных заседателей, в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 105 УК РФ. В апелляционной жалобе также просил приговор изменить и квалифицировать все его действия по ч. 1 ст. 108 УК РФ. По мнению осужденного, председательствующий судья квалифицировал его действия вопреки обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором суда.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении просил приговор изменить ввиду противоречивости и неясности вердикта и квалифицировать действия осужденного по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство двух лиц Судом первой инстанции установлено, что С., находясь на станции технического обслуживания, считая, что его автомобилем воспользовались К. и Ф., в результате чего автомобиль был поврежден, на почве личных неприязненных отношений избил последних. Затем С. вместе с К. и Ф. выехали с территории станции в лесной массив, где С. продолжил избивание потерпевших.

Увидев в руке К. нож, С., считая, что тот может нанести удар, защищаясь, выхватил нож и нанес им К. удары, причинив ему телесные повреждения, повлекшие его смерть. После этого С. этим же ножом нанес удары Ф., причинив телесные повреждения, также повлекшие его смерть.

При этом С. нанес К. не менее 12 ударов ножом, а Ф. - не менее 26. Смерть потерпевших наступила в результате множественных колото-резаных ран на месте происшествия.

Вопросы № 2 и № 5 о доказанности совершения деяния подсудимым сформулированы с приведением одних и тех же обстоятельств дела, но в первом случае обстоятельства изложены по версии обвинения, а во втором - по версии защиты. В результате при ответах на эти вопросы присяжные заседатели признали одни и те же деяния доказанными и недоказанными.

Отвечая на вопрос № 2, "доказано ли, что 7 декабря 2014 г. около 14 час. 39 мин., С., узнав о повреждении принадлежащего ему автомобиля, который вместе с ключами он оставил на станции технического обслуживания, прибыл на указанную станцию и, находясь там, считая, что его автомобилем воспользовались К. и Ф., в результате чего повредили автомобиль, из неприязненных отношений к последним стал наносить им удары руками в область головы и туловища.

Продолжая выяснять обстоятельства повреждения автомобиля, около 17 час. 19 мин. С. указал К. и Ф. сесть в автомобиль, которым управлял его родственник и на котором все они выехали с территории станции на участок местности, расположенный в лесном массиве в сторону автомобильной дороги федерального значения и на расстоянии около 150 метров от автобусной остановки "Дачная".

Выйдя из автомобиля, С. продолжил наносить удары К. и Ф.", присяжные заседатели ответили: "Нет, не доказано".

В то же время при ответе на вопрос № 5 ("альтернативный") эти же самые обстоятельства присяжными заседателями признаны доказанными.

В вопросе № 2 также спрашивалось, доказано ли, что С. ножом нанес К. и Ф. ранения, от которых наступила смерть каждого из них, на что присяжные ответили отрицательно.

В то же время, отвечая на вопрос № 5 ("альтернативный"), присяжные заседатели признали доказанным нанесение С. ножевых ранений К. и Ф., в результате чего наступила их смерть.

Как надлежит поступить суду в данном случае? Составьте апелляционное определение в соответствии с условиями задачи.

Задание 6.

Чурилкин был оправдан Верховным Судом Республики Мордовия с участием присяжных заседателей 17 января 2014 г. по ч. 2 ст. 209, п. «б», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления. В апелляционном представлении прокурора содержались указания на нарушения в процессе формирования коллегии присяжных заседателей.

При формировании коллегии присяжных заседателей кандидатам в присяжные заседатели было предложено ответить на вопрос о том, были ли они или их родственники судимы, привлекаются ли они или их родственники в настоящее время к уголовной ответственности. Кандидаты в присяжные заседатели З., А., Ш., К., по мнению прокурора, скрыли сведения о фактах привлечения их близких родственников к уголовной ответственности, что повлекло нарушение права государственного обвинителя на заявление им мотивированного и немотивированного отводов.

Представленными государственным обвинителем материалами подтверждалось следующее. Муж присяжного заседателя З. привлекался к уголовной ответственности за незаконное получение пособия по безработице, т.е. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, и уголовное

преследование в отношении него было прекращено в связи с изменением обстановки, а сын присяжного заседателя Ш. привлекался по ст. 190 УК РСФСР по факту дорожно-транспортного происшествия, но уголовное преследование в отношении него также было прекращено постановлением следователя РОВД от 27 декабря 1996 г. вследствие изменения обстановки.

Присяжный заседатель К. не сообщила о том, что ее муж в настоящее время находится под следствием по факту дорожно-транспортного происшествия с тяжелыми последствиями, однако данный присяжный заседатель под номером 13 в обсуждении вопросного листа участия не принимала, так как являлась запасным заседателем.

Муж присяжного заседателя А. был осужден 21 сентября 2003 г. по ч. 1 ст. 115 УК РФ к исправительным работам на срок шесть месяцев с удержанием 10% заработной платы.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 7.

Приговором Челябинского областного суда от 26 февраля 2007 г., постановленным на основе вердикта присяжных заседателей, Слабачков был оправдан по п. «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указал на нарушение закона при формировании коллегии присяжных заседателей. По его мнению, 10 присяжных заседателей представили о себе и своих родственниках ложные сведения, скрыли факты привлечения их самих и родственников к уголовной либо административной ответственности, тем самым лишив сторону обвинения права заявить мотивированные и немотивированные отводы. Представленными государственным обвинителем сведениями подтверждалось, что родственники присяжных подвергались в разное время штрафам работниками ГИБДД за нарушение правил дорожного движения.

В протоколе подробно отражен опрос кандидатов в присяжные заседатели сторонами. В частности, государственным обвинителем был задан вопрос: «Была ли в вашей жизни какая-либо встреча с правоохранительными органами, которая бы повлекла негативное отношение к этим органам?» На этот вопрос один из кандидатов сообщил о своем негативном отношении к правоохранительным органам после попытки выселить его из общежития. Вопрос о том, привлекались ли кандидаты в присяжные заседатели или их родственники к административной ответственности, в такой формулировке не задавался.

Председательствующий в ходе опроса задал вопрос о том, привлекались ли сами кандидаты в присяжные заседатели или их родственники к уголовной ответственности.

В конце судебного следствия присяжный заседатель У. сообщила, что ей во время судебного процесса стало известно о том, что ее муж ранее, до заключения с ней брака, привлекался к уголовной ответственности. Он ей рассказал о судимости по ст. 211 УК РСФСР (нарушение правил безопасности движения). Обсудив это заявление с участием сторон, суд при согласии сторон не нашел оснований для ее замены.

Государственный обвинитель указал на факт сокрытия присяжным заседателем Ш., 1950 года рождения, факта привлечения к уголовной ответственности в 1957 г. его матери за спекуляцию, а присяжный заседатель П. не сообщил о прекращении уголовного дела в отношении своей 30-летней дочери за пособничество в подделке документов. По мнению государственного обвинителя, такие факты могли оказать влияние на вынесение присяжными оправдательного вердикта.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 8.

Уголовное дело по обвинению Краснова в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поступило в областной суд для рассмотрения

по существу с участием присяжных заседателей согласно заявленному о том ходатайству обвиняемого. Во время судебного разбирательства государственный обвинитель в соответствии с ч. 8 ст. 246 УПК РФ изменил обвинение, переквалифицировав действия Краснова на ст. 107 УК РФ.

Коллегия присяжных по данному делу вынесла оправдательный вердикт, на основе которого был постановлен оправдательный приговор. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор был отменен по апелляционному представлению государственного обвинителя и жалобам потерпевших ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, после чего дело было направлено на новое судебное рассмотрение с этапа предварительного слушания, по результатам которого судья вынес постановление о назначении по данному делу судебного заседания с участием присяжных заседателей.

При новом рассмотрении дела с участием присяжных заседателей в подготовительной части судебного разбирательства государственный обвинитель заявил ходатайство о передаче дела в районный суд в связи с тем, что дела о преступлениях, предусмотренных ст. 107 УК РФ, областному суду неподсудны.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 9.

В ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей прокурор заявил ходатайство об оглашении показаний отца подсудимого - Кротова И.С., данных им при производстве предварительного следствия, поскольку в судебном заседании И.С. Кротов от дачи показаний отказался. Кроме того, прокурор просил обсудить вопрос о признании показаний отца обвиняемого, данных на предварительном следствии, допустимым доказательством по уголовному делу, поскольку считал неправильным решение судьи об исключении их из числа допустимых доказательств по тем основаниям, что И.С. Кротов перед началом допроса после разъяснения ему ст. 51 Конституции РФ был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ. Прокурор указал, что фактически допрос отца подсудимого проводился с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона. Ему была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, и он выразил желание дать показания. После этого И.С. Кротов был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ. Об ответственности по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний он не предупреждался. Но протокол допроса составлен на бланке, где указаны обе статьи, 308 и 307 УК РФ, и следователь не зачеркнул ст. 308 УК РФ, хотя обвиняемый об ответственности по ней не предупреждался.

Судья отказал прокурору в удовлетворении заявленных в ходатайстве требований, указав при этом, что обсуждать решенный ранее на предварительном слушании вопрос о допустимости этих показаний в качестве доказательств не следует.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 10.

Судебное заседание в Волгоградском областном суде с участием присяжных заседателей по уголовному делу по обвинению Потемкина и Солнышкина в совершении умышленного убийства группой лиц было начато 12 марта 2014 г. в отсутствие потерпевшей Маликовой. Причина ее неявки не была установлена.

В материалах дела имелись сведения о том, что потерпевшей была направлена копия постановления о назначении судебного заседания. Но направлялась ли потерпевшей повестка о вызове ее в судебное заседание, не установлено.

Стороны не возражали против продолжения судебного заседания в отсутствие потерпевшей. Суд продолжил заседание и сформировал коллегию присяжных заседателей.

Потерпевшая в судебном заседании отсутствовала и в последующие дни, когда по делу проводилось судебное следствие, допрашивались подсудимый и ряд свидетелей.

В суд потерпевшая явилась только 30 марта 2014 г. Причину ее отсутствия в предшествующих судебных заседаниях председательствующий не выяснял, ограничившись разъяснением ей ее прав и вопросом, не имеет ли она возражений по составу коллегии присяжных заседателей.

По поставленным в вопросном листе вопросам председательствующий опрашивал мнение подсудимых, их защитников, государственного обвинителя. Мнение потерпевшей не выяснялось.

После постановления оправдательного приговора потерпевшая Маликова направила в Верховный Суд РФ апелляционную жалобу, в которой указала, что допущенные в ее отношении отступления от требований уголовно-процессуального закона повлияли на приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей. В связи с этим она потребовала оправдательный приговор отменить.

Проанализируйте данную ситуацию.

Тема 5. Совецание коллегии и вынесение вердикта. Содержание вердикта

Задание 1.

Уголовное дело по обвинению Чмелева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 и п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, рассматривалось Алтайским краевым судом с участием присяжных заседателей.

Чмелеву было предъявлено обвинение в том, что он после ссоры с односельчанами взял из дома ружье «Сайга 20С», снаряженное дробовым зарядом, и, предупредив, чтобы все уходило, произвел три выстрела в стоящую у дороги группу людей. В результате выстрелов патронами, снаряженными дробовым зарядом, Дорофееву причинены две ссадины и кровоподтек на правой ушной раковине, а Мартыненко - огнестрельное слепое дробовое ранение головы, от которого наступила его смерть.

В судебном заседании Чмелев пояснил, что он один выстрел произвел вверх, а два других - в опору линии электропередачи. Защитник в связи с данной позицией подсудимого в прениях говорил о попадании дробины в Дорофеева и в голову Мартыненко в результате рикошета от опоры. При обсуждении сформулированных председательствующим вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, защитник подсудимого предложил поставить присяжным вопрос о наличии обстоятельства, исключающего ответственность подсудимого за содеянное или влекущего за собой ответственность за менее тяжкое преступление, в следующей редакции: «Доказано ли, что Чмелев вышел из дома с ружьем, предупредил, чтобы все расходились, после чего произвел один выстрел в воздух и два выстрела в опору?». Председательствующий внес в вопросный лист вопрос в следующей редакции: «Доказано ли, что Чмелев вышел с ружьем, предупредил, чтобы все расходились, после чего произвел один выстрел в воздух, а производя два других выстрела, Чмелев направил ружье в сторону опоры электропередачи у дороги, недалеко от которой стояла группа вышеназванных лиц, среди них были Дорофеев и Мартыненко?»

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 2.

Органами предварительного следствия Сушко было предъявлено обвинение в умышленном убийстве двух лиц - Репина и Корякина, совершенном во время ссоры в поселке Сосновка 2 августа 2012 г. По ходатайству обвиняемого дело было передано на рассмотрение с участием присяжных заседателей. На предварительном слушании судья признал недопустимым и исключил из перечня доказательств заключение судебно-

биологической экспертизы в части исследования рубашки Сушко на предмет обнаружения на ней следов крови. Основанием для такого решения послужило несоответствие в описании изъятой в доме Сушко рубашки и рубашки, представленной экспертам на исследование, на которой, согласно выводам экспертизы, была обнаружена кровь человека. Из протокола обыска усматривалось, что 7 августа 2012 г. в доме у Сушко была изъята рубашка с длинными рукавами светлого цвета; другой одежды у подозреваемого в доме не было изъято.

Согласно постановлению следователя от 10 августа 2012 г. и заключению судебно-биологической экспертизы, на исследование была представлена следующая одежда: мужская рубашка с короткими рукавами, полусинтетическая, в мелкую клетку на голубом фоне, брюки и тапочки. Из показаний свидетеля Салачева, оперуполномоченного ОМВД России по Левокумскому району, следует, что эта одежда была изъята у подозреваемого Сушко 8 августа 2012 г. в ИВС по поручению следователя и вместе с протоколом, составленным при изъятии, была передана следователю.

Заключение эксперта в части исследования тапочек и брюк было признано допустимым доказательством. На них не было обнаружено следов крови.

В напутственном слове председательствующий обратил внимание присяжных на то, что на одежде подсудимого не было обнаружено следов крови. Государственный обвинитель заявил возражение в связи с содержанием напутственного слова. По его мнению, председательствующий, сделав акцент на том, что на одежде подсудимого не было обнаружено следов крови, нарушил принцип объективности при обращении к присяжным заседателям.

По результатам слушания присяжными был вынесен оправдательный вердикт, и судья постановил оправдательный приговор.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 3.

Органами предварительного следствия Типикину было предъявлено обвинение в том, что он 30 октября 2014 г. в час ночи недалеко от г. Пятигорска Ставропольского края, имея умысел на завладение автомобилем «ВАЗ-2107» и другим имуществом, принадлежащим водителю такси Амбарцумяну, напал на него, убил выстрелом из огнестрельного оружия в голову и завладел автомобилем «ВАЗ-2107» и личными вещами, принадлежащими водителю такси: кожаной курткой, мобильным телефоном, золотой цепочкой, т.е. совершил преступления, предусмотренные п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Дело по ходатайству обвиняемого рассматривалось с участием присяжных заседателей. Вердиктом коллегии присяжных Типикин был оправдан.

Прокурор в апелляционном представлении изложил следующие доводы, которые, по его мнению, свидетельствовали о нарушении уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств в судебном следствии: «Вопреки требованиям п. 11 ч. 1 ст. 53, ч. 2 ст. 285 УПК РФ после оглашения судом протокола осмотра места происшествия и фототаблицы к нему адвокат дал к протоколу субъективный комментарий, свою интерпретацию детального снимка следов, зафиксированных на месте преступления, с целью навязывания своего мнения, чтобы изменить объективное отношение присяжных заседателей и повлиять на вынесение ими справедливого, законного вердикта. В нарушение требований ч. 4 ст. 292, ч. 2 и 3 ст. 336 УПК РФ защитник делал неоднократные попытки дать свою субъективную оценку представленным доказательствам по данному уголовному делу, ставя их под сомнение, хотя они являлись допустимыми...».

Также государственным обвинителем было отмечено, что в ходе судебного следствия защитник в подтверждение своей правовой позиции неоднократно приводил показания свидетелей, не включенных в списки свидетелей по делу, либо по поводу

которых ходатайства не разрешались, либо свидетелей, не явившихся в судебное заседание.

По мнению государственного обвинителя, незаконное влияние защитника на коллегию присяжных заседателей привело к тому, что при его выступлении присяжный заседатель К. кивала в знак одобрения головой и высказалась в поддержку его точки зрения.

Государственный обвинитель заявил ходатайство о замене данного присяжного заседателя, однако оно не было удовлетворено председательствующим судьей.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 4.

Минеханов обвинялся в том, что 26 июня 2014 г. он во время его задержания сотрудниками полиции по подозрению в разбойном нападении нанес имеющимися у него ножницами смертельное ранение в сердце сотруднику полиции Стихурову.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Минеханов признан виновным и заслуживающим снисхождения.

В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель заявил ходатайство об отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении дела присяжного заседателя под номером 5 и замене его запасным присяжным заседателем. В обоснование ходатайства государственный обвинитель сослался на то, что при заявлении им просьбы о приобщении к материалам дела выписки из Федерального закона «О полиции» и Федерального закона «Об оперативнорозыскной деятельности» с целью обратить внимание присяжных заседателей на положения законов о правах работников полиции присяжный заседатель под номером 5 выразил свое мнение по делу, в том числе предвзятое, относительно работников полиции, каковым являлся потерпевший по делу. По словам государственного обвинителя, данный присяжный заседатель выразился в том смысле, что все работники полиции нарушают закон и им это сходит с рук.

Адвокат, заявляя возражения против отвода присяжного, пояснил, что он на высказывания присяжного заседателя «не обратил внимания, не слышал никаких реплик». Ходатайство государственного обвинителя было отклонено. Мотивируя отказ, председательствующий в своем постановлении указал, что «никто из участников процесса, кроме государственного обвинителя, не слышал приведенного государственным обвинителем высказывания со стороны присяжного заседателя под номером 5».

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 5.

Пастухов, Тишкин, Костькин, Жуков обвинялись в совершении убийства Казакова около 20 часов 8 февраля 2014 г., которому сначала причинили телесные повреждения в квартире Пастухова в деревне Романцево, а затем на берегу Оки около гидроузла в селе Кузьминское, куда его привезли в багажнике автомобиля, убили, а тело бросили на лед реки.

Подсудимый Костькин вину в совершении убийства не признал, фактически заявил о наличии у него алиби, пояснив, что около 20 часов, т.е. в указанное в обвинительном заключении время совершения убийства, он в деревне Романцево не находился, а приехал туда лишь в 22 час. 20 мин.

Как следует из протокола судебного заседания, в своей речи в судебных прениях государственный обвинитель сделал вывод о том, что, по показаниям ряда свидетелей, Костькин приехал в деревню Романцево к 22 час. 30 мин., в связи с чем предложил уточнить время совершения преступления при формулировании вопроса для внесения в вопросный лист.

С учетом этого председательствующий в основном вопросе № 1 о доказанности события преступления указал не то время, которое значилось в обвинительном заключении - «около 20 часов», а другое - «после 22 часов».

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 6.

Органами предварительного следствия Круглову было предъявлено обвинение в умышленном убийстве супругов Камкиных на почве ссоры. Уголовное дело рассматривалось по ходатайству обвиняемого с участием присяжных заседателей.

После возвращения присяжных заседателей в зал судебного заседания председательствующий, ознакомившись с вопросным листом, указал на наличие противоречий и неясностей в ответах на второй и третий вопросы, объяснил, в чем выражаются противоречия, и предложил присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. По просьбе старшины присяжных заседателей он вручил им дубликат вопросного листа, разъяснив, что первый вопросный лист они должны сохранить.

Возвратившись в совещательную комнату, присяжные зачеркнули первый вопросный лист и приступили не к внесению уточнений в него, а к повторному обсуждению поставленных вопросов, в том числе и тех, на которые ими были ранее даны ответы и на неясность которых не обращалось их внимание. В частности, им не указывалось на неясность ответа на первый вопрос, по которому присяжные заседатели ранее достигли единодушного мнения о доказанности деяния, но после повторного удаления в совещательную комнату и обсуждения три присяжных заседателя дали отрицательный ответ и на первый вопрос.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 7.

В вопросном листе содержались следующие вопросы.

1. Доказано ли, что Петров скончался вечером 30 апреля 2013 г. около трех часов ночи в подъезде дома № 54 по улице Приозерной в пос. Нахабино Красногорского района Московской области от причиненной ему черепно-мозговой травмы?

2. Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что черепно-мозговая травма Петрову была причинена действиями Козлова и Степанова, наносившими удары Петрову руками и ногами по голове и телу?

3. Если на второй вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что Козлов и Степанов насильственно лишили жизни Петрова?

4. Если на третий вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что Козлов и Степанов, причиняя Петрову телесные повреждения, стремились лишить его жизни или сознательно допускали наступление смерти?

5. Если на четвертый вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Козлов в умышленном убийстве Петрова?

6. Если на четвертый вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Степанов в умышленном убийстве Петрова?

7. Если на третий и четвертый вопросы даны утвердительные ответы, то доказано ли, что Козлов и Степанов, насильственно лишая жизни Петрова, стремились причинить ему особые мучения и страдания?

Присяжные в своем вердикте на первый, второй и третий вопросы ответили утвердительно, на четвертый вопрос был дан отрицательный ответ, на пятый и шестой - утвердительные ответы, на седьмой - отрицательный ответ.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 8.

Шутько было предъявлено обвинение в том, что после совершения совместно с другим лицом разбойного нападения на Филоненко он сначала оставил потерпевшего, находившегося в бессознательном состоянии, на месте нападения, а затем, опасаясь, что тот сообщит о преступлении в правоохранительные органы, вернулся к нему и с целью сокрытия разбойного нападения задушил.

Шутько виновным себя в умышленном убийстве Филоненко не признал. Уголовное дело рассматривалось с участием присяжных заседателей.

В совершении преступления Шутько изобличала на предварительном следствии свидетель Урясова. В судебное заседание она не явилась. В ходатайстве государственного обвинителя об оглашении показаний данного свидетеля суд отказал в связи с возражением стороны защиты.

Учитывая важность показаний свидетеля Урясовой, государственный обвинитель, считая невозможным закончить рассмотрение дела в ее отсутствие, заявил ходатайство об отложении дела слушанием с целью принятия мер для обеспечения явки данного свидетеля. Но председательствующий оставил это ходатайство без удовлетворения.

Присяжные вынесли оправдательный вердикт, на основе которого в отношении Шутько был постановлен оправдательный приговор.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 9.

По приговору, постановленному Ставропольским краевым судом с участием присяжных заседателей, Мальцев и Андреев были признаны виновными в том, что в октябре 2014 г. в г. Ставрополе для нападения на водителей, занимающихся частным извозом, с целью завладения их автомобилями и имуществом создали вооруженную удавками и ножом группу и в течение октября - ноября 2013 г. по заранее разработанным планам, с распределением ролей, совершали нападения на водителей и убивали их.

Подсудимый Андреев и его защитник в подготовительной части судебного разбирательства заявили ходатайство о направлении дела в другой регион для рассмотрения в связи с тем, что поскольку в средствах массовой информации освещался ход предварительного следствия, это приведет к тенденциозному составу присяжных заседателей и не может не оказать влияния на исход дела. В удовлетворении ходатайства было отказано.

По данному делу были признаны недопустимыми доказательствами протоколы осмотра мест происшествия с участием подозреваемого Мальцева в части его показаний. В судебном заседании в присутствии присяжных были допрошены свидетели Д. и К., которые присутствовали при осмотре мест происшествия с участием Мальцева и при составлении протоколов и которые изложили содержание данных показаний и содержание протоколов осмотра. Судом в присутствии присяжных был исследован протокол выемки куртки. После оглашения государственным обвинителем данного протокола председательствующий удалил присяжных из зала суда. Обсудив данный документ и приняв решение о недопустимости данного доказательства, суд исключил его из числа доказательств, подлежащих исследованию. По возвращении присяжных в зал суда заседание было продолжено.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей были допрошены в качестве свидетелей оперативный работник уголовного розыска г. Ставрополя и заместитель начальника отдела криминалистики Следственного управления СК России по Ставропольскому краю. Они показали, что в ходе бесед с задержанными Мальцевым и Андреевым последние признались в совершенных нападениях на водителей и рассказали об обстоятельствах убийств потерпевших.

Проанализируйте данную ситуацию.

Задание 10.

Обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ Карамышев после ознакомления с материалами уголовного дела, не заявил никаких ходатайств, касающихся состава суда при рассмотрении его дела. Однако через два дня после вручения ему копии обвинительного заключения по настоянию защитника заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей.

Подлежит ли ходатайство обвиняемого удовлетворению?

Тема 6. Постановление приговора на основе вердикта и особенности его обжалования

Задание 1.

После ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению Ручкина и Стахова в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ обвиняемые не заявили никаких ходатайств относительно состава суда при рассмотрении их уголовного дела. Однако защитник Стахова заявил ходатайство о проведении предварительного слушания для решения вопроса об исключении доказательств. На предварительном слушании в ходе рассмотрения этого ходатайства обвиняемый Стахов заявил, что желает, чтобы дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей. Другой обвиняемый - Ручкин - возражал против такого состава суда.

Как следует поступить судье?

Задание 2.

После окончания следствия законный представитель несовершеннолетнего Булкина, обвиняемого в убийстве при отягчающих обстоятельствах, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела его сына судом с участием присяжных заседателей. Сам обвиняемый заявил, что не возражает против такого состава суда.

Какое решение следует принять судье на стадии подготовки дела к судебному разбирательству?

Задание 3.

После окончания предварительного расследования в форме дознания по уголовному делу по обвинению Ушкова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ (неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства), дознаватель службы судебных приставов ознакомил Ушкова с обвинительным актом и материалами уголовного дела. От защитника Ушков отказался и самостоятельно заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей.

В каком составе суда должно рассматриваться данное дело? Должен ли в деле участвовать защитник, если да, то с какого момента?

Задание 4.

На этапе заявления немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели представитель потерпевшего выразил желание участвовать в этой процедуре, так как у него имеются немотивированные отводы некоторым кандидатам в присяжные. Председательствующий разъяснил, что немотивированные отводы он вправе заявить через государственного обвинителя, которому необходимо передать соответствующие сведения, после чего прокурор вычеркнет указанных представителем потерпевшего кандидатов в присяжные из списка.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону разъяснения председательствующего? Какими правами обладают потерпевший и его представитель на этапе отбора присяжных заседателей?

Задание 5.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предложил сторонам приступить к опросу оставшихся кандидатов в присяжные с целью выяснения оснований для их отвода. Защитник подошел к сидящим в зале судебного заседания кандидатам в присяжные заседатели и начал задавать им вопросы, однако был прерван председательствующим. Судья разъяснил защитнику, что каждая из сторон вправе задавать вопросы кандидатам в присяжные только через председательствующего, передав ему эти вопросы в письменном виде.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону разъяснения председательствующего? Какими правами обладают стороны на этапе опроса кандидатов в присяжные заседатели?

Задание 6.

Получив от сторон списки кандидатов в присяжные заседатели, в которых были вычеркнуты фамилии кандидатов, безмотивно отведенных сторонами, председательствующий установил, что осталось 15 неотведенных кандидатов в присяжные. В связи с этим он предложил сторонам заявить немотивированный отвод еще одному кандидату в присяжные заседатели. Поскольку стороны не пришли к согласию о том, кто должен быть отведен, председательствующий предложил им решить этот вопрос по жребию.

Соответствуют ли закону действия председательствующего? При наличии какого условия стороны могут получить право на дополнительные немотивированные отводы кандидатов в присяжные заседатели?

Задание 7.

На этапе судебного следствия защитник заявил ходатайство об исключении из числа доказательств, подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, протокола осмотра трупа с фототаблицей к нему, поскольку эти доказательства способны оказать на присяжных шокирующее воздействие, вызвать у них предубеждение в отношении подсудимого. Государственный обвинитель возражал против удовлетворения этого ходатайства, поскольку защитник не указал на нарушения закона при производстве осмотра (если их не было, доказательство не может быть признано недопустимым), подсудимый сам выбрал суд присяжных, и он должен был знать, что все доказательства будут представлены присяжным. Кроме того, прокурор отметил, что обвинение при помощи этого доказательства будет обосновывать наличие особой жестокости в действиях подсудимого.

Какое решение по заявленному защитником ходатайству должен принять председательствующий судья? Оцените аргументы, приведенные государственным обвинителем. Предусмотрен ли законом запрет исследования таких доказательств в суде присяжных?

Задание 8.

В судебном заседании с участием присяжных было рассмотрено уголовное дело по обвинению Николаева в умышленном убийстве. В ходе судебного следствия и прений сторон подсудимым и его защитником отстаивалась позиция о неосторожном причинении смерти, но в вопросный лист соответствующий вопрос защита включить не предлагала. Основываясь на этом, председательствующий не включил в вопросный лист частный вопрос о неосторожном причинении смерти Николаевым потерпевшему.

Правомерно ли поступил председательствующий? Что является основанием для постановки вопросов присяжным заседателям? Влияет ли позиция сторон на содержание вопросов присяжным?

Задание 9.

При рассмотрении дела Кошелева председательствующий по просьбе старшины присяжных возобновил судебное следствие, на котором были дополнительно исследованы протокол осмотра места происшествия с фототаблицей. После этого, предоставив возможность сторонам выступить с речами и репликами по вновь исследованным обстоятельствам, председательствующий обратился с присяжным с кратким напутственным словом. Присяжные заседатели вновь удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Соответствуют ли закону действия председательствующего?

Задание 10.

Выслушав напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. Однако через 2 часа 10 минут присяжные вернулись в зал судебного заседания с просьбой уточнения важного фактического обстоятельства дела. После проведения дополнительного судебного следствия, возобновленного председательствующим, выступлений в прениях сторон, последнего слова подсудимого и напутственного слова председательствующего судьи присяжные заседатели вновь удалились в совещательную комнату. Через 1 час 11 минут они вернулись с вердиктом, в котором ответы на поставленные вопросы были приняты путем голосования.

Были ли соблюдены присяжными правила вынесения вердикта? Каким образом исчисляется время обсуждения вопросов, поставленным присяжным заседателям, после возобновления судебного следствия?

Контролируемые компетенции: ПК – 2, ПК – 5, ПК-6

Оценка компетенций осуществляется в соответствии с таблицей 3.

Темы докладов – презентаций

1. Мировая история развития суда присяжных
2. Суд присяжных в России (судебные реформы 1864 г.). Цензы, предъявляемые к присяжным заседателям согласно Уставу уголовного судопроизводства
3. Возрождение суда присяжных в Российской Федерации. Эволюция российского законодательства о суде присяжных
4. Суд присяжных в механизме прав и обязанностей человека и гражданина
5. Конституция Российской Федерации о суде с участием присяжных заседателей
6. Решения Конституционного суда Российской Федерации применительно к суду с участием присяжных заседателей
7. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям
8. Обстоятельства, препятствующие участию лица в качестве присяжного заседателя
9. Составление списков присяжных заседателей
10. Общий и запасной списки присяжных заседателей. Направление списков присяжных заседателей в суд
11. Порядок и срок, на которые граждане призываются к исполнению обязанностей присяжных заседателей в суде. Гарантии независимости и неприкосновенности присяжного заседателя
12. Государственная защита присяжных заседателей
13. Ответственность лиц, препятствующих присяжному заседателю в исполнении его обязанностей
14. Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей. Гарантии права человека на жизнь. Применение смертной казни в Российской Федерации

15. Ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных и порядок его рассмотрения на предварительном следствии. Определение порядка производства при участии в деле нескольких обвиняемых
16. Особенности предварительного слушания при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей
17. Особенности подготовки к рассмотрению дела судом присяжных. Работа аппарата суда с присяжными заседателями. Предварительный список присяжных заседателей
18. Формирование коллегии присяжных заседателей
19. Тенденциозность состава коллегии присяжных заседателей
20. Запасной присяжный заседатель
21. Старшина присяжных заседателей
22. Права и обязанности присяжных заседателей. Недопустимость незаконного воздействия на присяжного заседателя
23. Структура судебного разбирательства в суде присяжных
24. Разграничение компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей. Вопросы «права» и «факта» в суде присяжных
25. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств. Исследование доказательств в отсутствие присяжных заседателей
26. Особенности допроса подсудимого, потерпевшего, свидетелей, экспертов. Особенности исследования заключения эксперта
27. Пределы исследования данных о личности подсудимого
28. Основания и порядок принятия решения о недопустимости доказательств по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей
29. Специфика прений сторон в суде с участием присяжных заседателей. Содержание речей сторон. Особенности произнесения последнего слова подсудимого
30. Вопросный лист. Структура вопросного листа
31. Основные вопросы вопросного листа. Варианты постановки основных вопросов
32. Частные вопросы вопросного листа. Вопрос о снисхождении. Недопустимые вопросы
33. Процессуальный порядок формулирования вопросного листа. Уточнения формулировок вопросного листа
34. Напутственное слово председательствующего судьи. Возражения на напутственное слово
35. Понятие вердикта присяжных заседателей. Исторические модели вердикта. Нуллификация закона присяжными заседателями
36. Порядок совещания и голосования присяжных при вынесении вердикта. Заполнение вопросного листа
37. Неясность и противоречивость вердикта коллегии присяжных заседателей
38. Порядок провозглашения вердикта. Действия председательствующего после провозглашения вердикта
39. Дополнительные разъяснения председательствующего. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия
40. Особенности судебного разбирательства после провозглашения вердикта
41. Обязательность вердикта коллегии присяжных заседателей
42. Виды решений, принимаемых судьей по итогам судебного разбирательства в суде присяжных
43. Вердикт и приговор: соотношение понятий
44. Обвинительный вердикт, его последствия. Оправдательный вердикт, его последствия

45. Основания вынесения и особенности изложения оправдательного приговора в суде присяжных
46. Основания вынесения и особенности изложения обвинительного приговора в суде присяжных
47. Последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения
48. Приговоры и постановления суда присяжных, подлежащие обжалованию в апелляционном порядке
49. Основания для отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке
50. Основания отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей
51. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции по приговорам и постановлениям суда с участием присяжных заседателей
52. Перспективы развития суда присяжных в России

Контролируемые компетенции: ПК – 2, ПК – 5, ПК-6

Оценка компетенций осуществляется в соответствии с таблицей 3.

Тестовые задания

1. Присяжные заседатели могут участвовать в судебном разбирательстве:

- 1) любого уголовного дела
- 2) уголовных дел о преступлениях, подсудных областному и равному ему суду
- 3) уголовных дел о преступлениях, подсудных областному и равному ему суду, при наличии соответствующего ходатайства подсудимого
- 4) **правильный вариант ответа не указан**

2. Присяжные заседатели, участвуя в судебном разбирательстве, не решают следующие вопросы:

- 1) доказано ли, что деяние имело место
- 2) **доказано ли, что это деяние содержит состав преступления**
- 3) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый
- 4) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния

3. Присяжные заседатели при рассмотрении уголовного дела вправе:

- 1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий
- 2) **высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта**
- 3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные вопросы
- 4) просить председательствующего разъяснить нормы закона

4. При произнесении напутственного слова перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату председательствующий:

- 1) излагает позиции государственного обвинителя и защитника
- 2) приводит содержание обвинения
- 3) разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности
- 4) **выражает свое мнение по поставленным присяжным вопросам**
- 5) все варианты ответов правильные

5. Замена присяжного заседателя запасным допускается:

- 1) до начала судебного следствия
- 2) до окончания прений сторон
- 3) до окончания судебного следствия
- 4) до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта**
- 5) все варианты ответов правильные

6. Окончательная формулировка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, производится с учетом результатов судебного следствия и прений сторон:

- 1) государственным обвинителем и защитником подсудимого в присутствии присяжных заседателей
- 2) судьей с участием прокурора и защитника**
- 3) судьей единолично в закрытом судебном заседании
- 4) судьей в совещательной комнате, куда он удаляется, выслушав замечания и предложения сторон

7. По итогам участия в рассмотрении уголовного дела присяжные заседатели выносят одно из следующих решений:

- 1) оправдательный вердикт
- 2) постановление о прекращении уголовного дела
- 3) обвинительный вердикт
- 4) смешанный вердикт, в случае признания виновным одного подсудимого и оправдания другого подсудимого**

8. После провозглашения оправдательного вердикта производится исследование и обсуждение:

- 1) вопросов, связанных с разрешением гражданского иска
- 2) обстоятельств, указывающих на правильность квалификации содеянного**
- 3) вопросов, связанных с распределением процессуальных издержек
- 4) вопросов, связанных с вещественными доказательствами
- 5) все варианты ответов правильные.

9. По итогам судебного разбирательства уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей председательствующий может вынести:

- 1) оправдательный или обвинительный приговора в указанных в законе случаях
- 2) постановление о прекращении уголовного преследования
- 3) постановление о возвращении уголовного дела прокурору
- 4) постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 348 УПК РФ
- 5) все варианты ответов правильные**

10. Необходимое количество запасных присяжных заседателей определяется председательствующим с учетом:

- 1) мнения сторон
- 2) характера и сложности уголовного дела**
- 3) количества подсудимых по уголовному делу
- 4) мнения защитника и государственного обвинителя

11. К обстоятельствам, исключаяющим участие лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, не относятся:

- 1) не достижение к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет
- 2) достижение к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 60 лет
- 3) отсутствие высшего образования
- 4) непогашенная или неснятая судимость
- 5) признание судом недееспособным или ограничение судом в дееспособности
- 6) нахождение на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств
- 7) наличие физических или психических недостатков, препятствующих полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела

12. Присяжный заседатель отстраняется от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела в случаях, если он:

- 1) отлучился из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела
- 2) высказал свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта
- 3) общался с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела
- 4) не явился в суд без уважительной причины
- 5) вел письменные записи в ходе судебного разбирательства
- 6) собирал сведения по уголовному делу вне судебного заседания
- 7) нарушил тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам

13. Заявить о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава стороны вправе:

- 1) до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для постановления вердикта
- 2) до окончания судебного следствия
- 3) до приведения присяжных заседателей к присяге
- 4) при обсуждении последствий вердикта

14. Обвинительный вердикт присяжных заседателей не обязателен для председательствующего по уголовному делу, если:

- 1) деяние подсудимого не содержит признаков преступления
- 2) истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности
- 3) не установлено событие преступления
- 4) не доказано участие подсудимого в совершении преступления

15. При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта судом исследуются и обсуждаются следующие вопросы:

- 1) вопросы, связанные с разрешением гражданского иска
- 2) вопрос о мере пресечения
- 3) распределение судебных издержек
- 4) вопросы, связанные с вещественными доказательствами

16. При обсуждении поставленных перед коллегией присяжных заседателей вопросов в совещательной комнате присяжные заседатели должны:

- 1) принять единодушное решение
- 2) вправе воздержаться от участия в голосовании

- 3) голосовать тайно
- 4) все ответы неверны

17. В какой части судебного заседания по общему правилу может быть заявлен отвод судье в суде с участием присяжных заседателей:

- 1) до формирования коллегии присяжных заседателей
- 2) в подготовительной части
- 3) до начала прений сторон
- 4) до вынесения вердикта
- 5) до удаления суда в совещательную комнату
- 6) в любой части
- 7) в суде с участием присяжных заседателей отвод судье не может быть заявлен

18. Каким должен быть первоначальный состав коллегии присяжных заседателей в начале рассмотрения уголовного дела по существу:

- 1) 20 присяжных заседателей
- 2) 12 присяжных заседателей
- 3) 12 основных и не менее 2 запасных присяжных заседателей
- 4) 12 основных и 2 запасных присяжных заседателей

19. Какое количество кандидатов в присяжные заседатели подлежит вызову в судебное заседание:

- 1) не более 50 кандидатов
- 2) не более 30 кандидатов
- 3) 20 кандидатов
- 4) не менее 20 кандидатов

20. Может ли постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей быть пересмотрено в связи с последующим отказом подсудимого от своего ходатайства о таком рассмотрении уголовного дела:

- 1) да, в случае такого отказа уголовное дело рассматривается в общем порядке
- 2) да, по усмотрению судьи
- 3) да, если этот отказ поддержит прокурор
- 4) нет, решение суда о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным и пересмотру не подлежит

21. Одно и то же лицо может участвовать в течение года

- 1) не более одного раза
- 2) не более двух раз
- 3) не более трех раз
- 4) не более пяти раз

22. Фамилии кандидатов в присяжные заседатели вносятся в список:

- 1) в случайном порядке;
- 2) в алфавитном порядке
- 3) в порядке старшинства по возрасту
- 4) в том порядке, в каком они были выбраны из общего и запасного годовых списков
- 5) по усмотрению составляющего список секретаря суда

23. Включенные в предварительный список кандидаты

- 1) не ранее чем за 5 суток до начала судебного разбирательства
- 2) не позднее чем за 5 суток до начала судебного разбирательства

- 3) не ранее чем за 7 суток до начала судебного разбирательства
- 4) не позднее чем за 7 суток до начала судебного разбирательства

24. Если в судебное заседание явилось менее 20 кандидатов в присяжные заседатели, то:

- 1) председательствующий приостанавливает судебное разбирательство
- 2) **председательствующий дает распоряжение о проведении отбора кандидатов в присяжные-заседатели заново**
- 3) председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели
- 4) число немотивированных отводов, предоставляемых сторонам, может быть сокращено
- 5) все указанные ответы неправильные

25. В каком порядке рассматриваются мотивированные отводы (1), немотивированные отводы (2) и самоотводы (3) кандидатов в присяжные заседатели:

- 1) 1,2,3
- 2) 1,3,2
- 3) 3,2,1
- 4) **3,1,2**
- 5) по согласованию сторон
- б) по усмотрению судьи

26. Стороны могут воспользоваться своим правом на мотивированный отвод кандидатов в присяжные заседатели:

- 1) после рассмотрения немотивированных отводов кандидатов в присяжные заседатели;
- 2) **после рассмотрения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели**
- 3) в любой момент до начала судебного следствия
- 4) в любой момент до удаления присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта
- 5) все указанные ответы неправильные

27. Опрос кандидатов в присяжные заседатели первой проводит:

- 1) сторона обвинения
- 2) **сторона защиты**
- 3) любая из сторон по их согласованию
- 4) любая из сторон по усмотрению суда
- 5) этот вопрос действующим законодательством не урегулирован

28. Может ли кандидат в присяжные заседатели быть отведен по собственной инициативе председательствующего судьи:

- 1) да, в порядке мотивированного отвода
- 2) да, в порядке немотивированного отвода
- 3) да, в порядке мотивированного отвода, если стороны не возражают
- 4) да, в порядке немотивированного отвода, если сам кандидат не возражает
- 5) **нет, отвод возможен только по инициативе сторон**

29. Сколько кандидатов в присяжные заседатели должно остаться в списке после удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов, чтобы судебное заседание могло быть продолжено:

- 1) не менее 20
- 2) **не менее 18**

- 3) не менее 14
- 4) этот вопрос действующим законодательством не урегулирован

30. Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов в списке осталось менее 18 кандидатов в присяжные заседатели, то:

- 1) председательствующий приостанавливает судебное разбирательство
- 2) председательствующий дает распоряжение о проведении отбора кандидатов в присяжные заседатели заново
- 3) председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели**
- 4) число немотивированных отводов, предоставляемых сторонам, может быть сокращено
- 5) председательствующий вправе пересмотреть уже рассмотренные ходатайства об отводе и самоотводе и отменить решения об их удовлетворении
- 6) все указанные ответы неправильные

31. Без участия присяжных заседателей, после вынесения вердикта, проводится второй этап

- 1) судебного следствия**
- 2) исполнения приговора
- 3) предварительного слушания
- 4) предварительного следствия

32. В качестве запасных участвуют

- 1) два присяжных заседателя**
- 2) мировые судьи
- 3) двое федеральных судей
- 4) четыре присяжных заседателя

33. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели указывают

- 1) заслуживает ли подсудимый снисхождения**
- 2) о необходимости вынесения обвинительного приговора суда
- 3) заслуживает ли подсудимый особого снисхождения
- 4) подлежит ли подсудимый освобождению

34. В суде с участием присяжных запрещается исследовать

- 1) факты прежней судимости**
- 2) характер и размер ущерба, причиненный деянием
- 3) вещественные доказательства
- 4) обстоятельства дела

35. В судебных прениях стороны в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми, ссылаться

- 1) не вправе**
- 2) могут
- 3) обязаны
- 4) вправе

36. В судебных прениях стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта _____ присяжных заседателей

- 1) без участия**
- 2) с участием запасных
- 3) с участием старшины

4) с участием

37. В ходе судебного разбирательства возможна замена присяжного заседателя

- 1) запасным присяжным
- 2) секретарем судебного заседания
- 3) профессиональным судьей
- 4) кандидатом в присяжные заседатели

38. В ходе судебного разбирательства присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые сформулированы

- 1) в вопросном листе
- 2) в материалах уголовного дела
- 3) государственным обвинителем
- 4) участниками уголовного процесса

39. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию обстоятельства уголовного дела

- 1) доказанность которых устанавливается присяжными заседателями
- 2) связанные с решением вопросов исполнения наказания
- 3) связанные с разрешением вопросов правового характера
- 4) относящиеся к размеру и виду наказаний

40. Вопрос о недопустимости доказательств в ходе судебного разбирательства рассматривается в

- 1) отсутствии присяжных заседателей
- 2) отсутствии государственного обвинителя
- 3) ходе прений сторон
- 4) присутствии присяжных заседателей

41. Вопросы к подсудимому во время его последнего слова

- 1) не допускаются
- 2) может сформулировать председательствующий
- 3) вправе задать присяжные заседатели
- 4) допускаются

42. Все действия суда с участием присяжных заседателей осуществляются с учетом таких общих условий судебного разбирательства, как

- 1) непосредственность, устность, неизменность состава суда
- 2) неприкосновенность личности и жилища
- 3) дифференциация, индивидуализация уголовной ответственности
- 4) гуманизм, справедливость

43. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители об участии в судебных прениях

- 1) вправе ходатайствовать
- 2) обращаются к присяжным заседателям
- 3) обращаются к государственному обвинителю
- 4) не вправе ходатайствовать

44. Данные, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого, в судебном заседании

- 1) запрещается исследовать

- 2) исследуются защитником
- 3) исследуются только государственным обвинителем
- 4) подлежат исследованию

45. Двенадцать присяжных заседателей занимают отведенное им место

1) на скамье присяжных заседателей

- 2) в совещательной комнате
- 3) в зале судебного заседания
- 4) в специальном оборудованном помещении

46. Для рассмотрения уголовного дела судом присяжных необходимо наличие

1) ходатайства обвиняемого

- 2) представления прокурора
- 3) решения суда
- 4) ходатайства защитника подсудимого

47. Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то

1) у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении

- 2) уголовное дело рассматривается в отсутствие запасных присяжных заседателей
- 3) такие материалы рассматриваются в отсутствие присяжных заседателей
- 4) уголовное дело рассмотрению судом присяжных не подлежит

48. Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось восемнадцать или более кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий предлагает сторонам заявить

1) немотивированные отводы

- 2) заключение
- 3) ходатайство
- 4) мотивированные отводы

49. Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее восемнадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий дает распоряжение о

1) дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели

- 2) рассмотрении уголовного дела профессиональным судьей
- 3) замене кандидатов в присяжные заседатели
- 4) роспуске кандидатов в присяжные заседатели

50. Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то его замена производится

1) путем повторных выборов

- 2) по ходатайству стороны обвинения
- 3) по решению председательствующего
- 4) по решению государственного обвинителя

51. Если количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то судебное разбирательство

1) признается недействительным

- 2) приостанавливается
- 3) откладывается
- 4) продолжается

52. Если на подготовительную часть судебного заседания явилось менее двадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий дает распоряжение о

- 1) дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели**
- 2) рассмотрении уголовного дела федеральным судьей
- 3) замене кандидатов в присяжные заседатели
- 4) роспуске кандидатов в присяжные заседатели

53. Если подсудимый в последнем слове излагает обстоятельства, не имеющие отношения к рассматриваемому уголовному делу, то председательствующий

- 1) вправе останавливать подсудимого**
- 2) не вправе делать замечания подсудимому
- 3) вправе вынести приговор
- 4) объявляет об окончании рассмотрения уголовного дела

54. Если уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, участие защитника

- 1) обязательно**
- 2) допускается по представлению прокурора
- 3) допускается по решению суда
- 4) по усмотрению подсудимого

55. Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, то суд

- 1) вправе возобновить судебное следствие**
- 2) объявляет о начале судебного разбирательства
- 3) назначает предварительное слушание
- 4) вправе направить уголовное дело следователю

56. Запасные присяжные заседатели занимают отведенное им место

- 1) на скамье присяжных заседателей**
- 2) в совещательной комнате
- 3) в зале судебного заседания
- 4) в специальном оборудованном помещении

57. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию

- 1) по предъявленному обвинению**
- 2) о решениях, принятых на предварительном слушании
- 3) о формировании коллегии присяжных заседателей
- 4) относительно участников уголовного процесса

58. Каждый из кандидатов в присяжные заседатели вправе заявить

- 1) самоотвод**
- 2) о своем участии в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора
- 3) ходатайство об ознакомлении с постановлениями
- 4) о праве на ознакомление с материалами уголовного дела

59. Коллегия присяжных заседателей формируется из лиц,

- 1) не обладающих профессиональными знаниями норм уголовного и уголовно-процессуального закона**
- 2) к которым не предъявляются какие-либо требования
- 3) являющихся следователями, дознавателями

4) обладающих профессиональными знаниями норм уголовного и уголовно-процессуального закона

60. Краткое вступительное слово перед кандидатами в присяжные заседатели произносит

- 1) председательствующий
- 2) старшина присяжных заседателей
- 3) секретарь судебного заседания
- 4) государственный обвинитель

61. Немотивированный отвод первым заявляет

- 1) государственный обвинитель
- 2) свидетель
- 3) подсудимый
- 4) судья

63. О принятии присяги делается отметка в

- 1) протоколе судебного заседания
- 2) определении
- 3) приговоре
- 4) вердикте

64. О явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании и о причинах неявки отсутствующих докладывает

- 1) секретарь судебного заседания
- 2) государственный обвинитель
- 3) старшина присяжных заседателей
- 4) председательствующий

65. Одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя _____ раз(а)

- 1) более одного
- 2) менее пяти
- 3) менее четырех
- 4) более двух

66. Основная часть судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, в ходе которой происходит непосредственное исследование представленных сторонам доказательств и установление фактических обстоятельств совершенного преступления, называется

- 1) судебным следствием
- 2) прениями сторон
- 3) обсуждением последствий вердикта
- 4) подготовительной частью судебного разбирательства

67. Открывает судебное заседание

- 1) председательствующий
- 2) государственный обвинитель
- 3) старшина присяжных заседателей
- 4) присяжный заседатель

68. По указанию председательствующего старшина присяжных заседателей в судебном заседании провозглашает

- 1) вердикт**
- 2) постановление
- 3) определение
- 4) приговор

69. Подготовительная часть - это часть

- 1) судебного разбирательства с участием присяжных заседателей**
- 2) постановления приговора
- 3) вынесения вердикта
- 4) предварительного слушания

70. Подготовительная часть судебного заседания в суде присяжных делится на _____ этапа(ов)

- 1) два**
- 2) шесть
- 3) четыре
- 4) пять

71. После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому

- 1) последнее слово**
- 2) выводы
- 3) возможность дать показания
- 4) заключительное выступление

72. После принятия присяги председательствующий разъясняет присяжным

- 1) их права и обязанности**
- 2) представленные доказательства
- 3) информацию об уголовном деле
- 4) их возможности

73. После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз

- 1) с репликой**
- 2) в вышестоящей судебной инстанции
- 3) в судебных прениях
- 4) на предварительном слушании

74. Последовательность выступлений участников судебных прений устанавливается

- 1) судом**
- 2) стороной защиты
- 3) стороной обвинения
- 4) государственным обвинителем

75. Потерпевший и его представитель в судебных прениях

- 1) могут участвовать**
- 2) обязаны участвовать
- 3) участвуют частично
- 4) не вправе участвовать

76. Право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом, гарантирует _____ РФ

1) Конституция РФ

2) Уголовный кодекс РФ

3) Уголовно-процессуальный кодекс РФ

4) Постановление Верховного суда РФ

77. Право последней реплики принадлежит

1) защитнику и подсудимому

2) старшине присяжных заседателей

3) председательствующему

4) государственному обвинителю

78. Прения сторон – это

1) часть судебного разбирательства

2) стадия исполнения приговора

3) предварительное слушание

4) форма предварительного расследования

79. Прения сторон проводятся в пределах вопросов, подлежащих рассмотрению

1) присяжными заседателями

2) государственным обвинителем

3) федеральным судьей

4) подсудимым

80. Прения сторон состоят из

1) речей обвинителя и защитника

2) представлений прокурора

3) выступлений председательствующего

4) выступлений присяжных заседателей

81. Присягу принимают

1) присяжные заседатели и запасные присяжные заседатели

2) секретарь судебного заседания

3) запасные присяжные заседатели

4) присяжные заседатели

82. Присяжные заседатели

1) не имеют опыта судейской деятельности

2) имеют опыт работы в должности прокурора

3) имеют опыт работы в должности следователя

4) имеют опыт судейской деятельности

83. Присяжные заседатели вправе

1) участвовать в исследовании обстоятельств уголовного дела

2) общаться с участниками процесса

3) изучать уголовное дело

4) обирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания

84. Присяжные заседатели выносят вердикт на основании доказательств,

1) исследованных в ходе судебного следствия

2) полученных от государственного обвинителя

- 3) полученных от стороны защиты
- 4) изученных ими по уголовному делу

85. Присяжные заседатели до судебного разбирательства

- 1) не знакомятся с материалами уголовного дела**
- 2) знакомятся только с протоколами следственных действий
- 3) знакомятся только с постановлениями
- 4) знакомятся с материалами уголовного дела

86. Присяжные заседатели избирают старшину

- 1) в совещательной комнате**
- 2) на скамье присяжных заседателей
- 3) в ходе судебного следствия
- 4) в зале судебного заседания

87. Присяжные заседатели избирают старшину

- 1) открытым голосованием**
- 2) путем жеребьевки
- 3) выборочно
- 4) закрытым голосованием

88. Присяжные заседатели не вправе

- 1) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта**
- 2) участвовать в осмотре вещественных доказательств
- 3) участвовать в исследовании обстоятельств уголовного дела
- 4) вести собственные записи

89. Присяжные и профессиональные судьи процессуально и организационно

- 1) отдалены и независимы друг от друга**
- 2) объединены
- 3) зависимы друг от друга
- 4) совмещены

90. Присяжным заседателям запрещается собирать сведения по уголовному делу

- 1) вне судебного заседания**
- 2) в процессе заслушивания сторон
- 3) в ходе судебного следствия
- 4) в судебном заседании

91. Продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем суд

- 1) не может ограничивать**
- 2) устанавливает
- 3) определяет
- 4) вправе ограничивать

92. Продолжительность судебных прений суд

- 1) ограничивать не вправе**
- 2) рассматривает
- 3) устанавливает
- 4) вправе ограничить

93. Процессуальные права сторонам разъясняет

1) председательствующий

- 2) старшина присяжных заседателей
- 3) секретарь судебного заседания
- 4) государственный обвинитель

94. Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей является одной из

1) форм судопроизводства

- 2) форм предварительного расследования
- 3) разновидностей судебных звеньев
- 4) частей структуры судебного разбирательства

95. С участием присяжных заседателей проводится первый этап

1) судебного следствия

- 2) исполнения приговора
- 3) предварительного слушания
- 4) предварительного следствия

96. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего

1) может быть избрано большее количество

- 2) запасных присяжных заседателей
- 3) государственных обвинителей
- 4) мировых судей
- 5) федеральных судей

97. Совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию в судебном заседании с участием присяжных заседателей делят на _____ групп(ы)

1) две

- 2) десять
- 3) шесть
- 4) четыре

98. Списки кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса

1) вручаются сторонам

- 2) вручаются судье
- 3) передаются прокурору
- 4) направляются следователю

99. Старшина присяжных заседателей обращается к председательствующему с

1) вопросами и просьбами

- 2) ответами на вопросы
- 3) изложением своей позиции
- 4) требованиями

100. Старшина присяжных заседателей оформляет

1) вердикт

- 2) список присяжных заседателей
- 3) приговор
- 4) вопросный лист

Контролируемые компетенции: ПК – 2, ПК – 5, ПК-6
Оценка компетенций осуществляется в соответствии с таблицей 3.

Примерные вопросы к экзамену

1. История возникновения и развития суда присяжных в России
2. Состав суда присяжных. Разграничение компетенции председательствующего судьи и присяжных заседателей
3. Сущность и значение суда с участием присяжных заседателей. Основные особенности производства в суде присяжных
4. Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Основания и порядок проведения предварительного слушания
5. Понятие и признаки подсудности уголовных дел. Порядок назначения судебного заседания
6. Общие условия судебного разбирательства с участием присяжных. Ограничения в отношении сведений, которые могут быть доведены до присяжных. Порядок решения юридических вопросов в отсутствие присяжных
7. Правила о сношениях присяжных заседателей с судом, сторонами и третьими лицами. Возможность и основания роспуска коллегии на различных этапах разбирательства
8. Особенности ведения протокола. Особенности судебного следствия. Участие присяжных в исследовании доказательств
9. Правило о разделении судебных прений на два этапа: до вердикта и после него. Правила прений в присутствии присяжных. Ограничение содержания прений сторон по предмету
10. Последнее слово подсудимого. Действия председательствующего при нарушении закона выступающими. Постановка председательствующим вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями
11. Основной вопрос и формы его раздробления. Взаимосвязь между отдельными пунктами вопросного листа, его логическая структура
12. Обсуждение проекта вопросного листа с участием сторон, утверждение вопросного листа в окончательном виде. Напутственное слово председательствующего.
13. Порядок совещания присяжных и вынесения вердикта. Роль старшины коллегии присяжных
14. Разрешение судом затруднений, возникших у присяжных в ходе совещания: разъяснения, исправление и дополнение вопросов, возобновление судебного следствия
15. Вердикт коллегии присяжных заседателей, его юридическая природа. Форма и содержание вердикта. Указание коллегии на частичную доказанность изложенных в вопросе фактов
16. Предварительное ознакомление председательствующего с вынесенным вердиктом, последствия признания вердикта противоречивым либо непротиворечивым. Исправление ошибок, устранение противоречий. Провозглашение вердикта
17. Незамедлительные действия председательствующего после объявления вердикта. Возможность заявления председательствующего о несогласии с обвинительным вердиктом и последствия такого заявления
18. Соотношение вердикта о виновности и наличия состава преступления. Особенности структуры приговора, постановленного на основании вердикта. Назначение наказания, с учетом вердикта о снисхождении или его отсутствия
19. Особенности обжалования приговора, вынесенного с участием присяжных. Основания отмены и изменения приговора. Возможность отмены решений, принятых судом после вынесения вердикта
20. Апелляционная и кассационная практика Верховного суда РФ по делам, рассмотренным присяжными

